

Warszawa, 23.04.2025r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Platforma zakupowa

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie nieograniczonym na:
„Przygotowanie i dostarczenie materiałów promocyjnych dotyczących polskiej misji kosmicznej wskazanych przez Zamawiającego ” (znak sprawy: BO/4/2025).

Zamawiający – Polska Agencja Kosmiczna, ul Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Wobec powyższego Zamawiający informuje, że: - za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 2 złożonej przez Wykonawcę Media Consulting Agency, ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27, (kod: 50-515) Wrocław, za cenę ofertową brutto: 248 275,50 zł (suma wartości zamówienia podstawowego i zamówienia opcjonalnego).

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Oferta Wykonawcy Media Consulting Agency, ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27, (kod: 50-515) Wrocław spełnia wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia i ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria określone w SWZ. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 21 marca 2025 r. do godz. 10:30 w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 9 ofert przez niżej wymienionych Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł) Zamówienie podstawowe	Cena oferty brutto (zł) Zamówienie opcjonalne	RAZEM Cena brutto
1.	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. 31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28	86 100,00 zł	8610,00 zł	94 710,00 zł
2.	Media Consulting Agency, ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27 50-515 Wrocław	225 705,00 zł	22570,50 zł	248 275,50 zł

3.	Agencja Promocyjna WENA s.c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha 80-172 Gdańsk, ul. Morenowa 11	209 417,50 zł	20 941,75 zł	230 359,25 zł
4.	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki 41-200 Sosnowiec, ul. Podjazdowa 2/31	307 500,00 zł	30 750,00 zł	338 250,00 zł
5.	InteractiveVision Sp. z o. o. 35-105 Rzeszów, ul. Przemysłowa 14B	252 396,00 zł	25239,60 zł	277 635,60
6.	PPHU Lir Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	209 100,00	20910,00 zł	230 010,00
7.	Media Check Point Sp. z o.o. ul. Międzyborska 11b/68 04-041 Warszawa	95 325,00 zł	9532,50 zł	104 857,50
8.	Rosnowski Gift sp. z o.o. 81-602 Gdynia ul. Chwarznieńska 73	77 305,50 zł	7730,55 zł	85036,05 zł
9.	XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Kolejowa 6, 60-185 Skórzewo	69 987,00 zł	6998,70 zł	76 985,70 zł

Oferty Nr : 2,3,4,5 spełniają wymagania SWZ i ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego, poniżej punktacja przyznana Ofertom Nr: 2,3,4,5 w kryteriach oceny ofert: „Cena” i „Aspekty społeczne” oraz łączna punktacja:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto (zł) Zamówienie podstawowe + zamówienie opcjonalne	Liczba punktów w kryterium Aspekty społeczne	RAZEM Liczba punktów
2.	Media Consulting Agency, ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27, 50-515 Wrocław	55,67 pkt	40 pkt	95,67 pkt
3.	Agencja Promocyjna WENA s.c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha 80-172 Gdańsk, ul. Morenowa 11	60 pkt	0 pkt	60 pkt

4.	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki 41-200 Sosnowiec, ul. Podjazdowa 2/31	40,87 pkt	40 pkt	80,87 pkt
5.	InteractiveVision Sp. z o. o. 35-105 Rzeszów, ul. Przemysłowa 14B	49,79 pkt	40 pkt	89,79 pkt

1)

Zamawiający informuje, że na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, **odrzuć** ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Agencja Reklamowa Cieślik- Studio L Sp.j.

31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „uPzp”

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

W myśl art. 224 ust. 6 uPzp odrzuceniu „(...) jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w związku z okolicznością, że wartość oferty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, w dniu 26 marca br. zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 224 ust. 1, w związku z ust. 2 pkt 1) uPzp, o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w dniu 27 marca br. złożył wyjaśnienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, oświadczając, że *nie korzystamy z jakiegokolwiek pomocy publicznej, nasza wycena opiera się na rynkowych kosztach materiałowych i kosztach robocizny i zawiera zakładany zysk*. Wykonawca załączył oferty od innych podmiotów, dodając koszt osobowy podając wysokość za 1 roboczogodzinę oraz oświadczając że zaproponowana cena uwzględnia marżę handlową. Jednakże istotą wyjaśnień rażąco niskiej ceny ale przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie stanowi rażąco niskiej ceny. Obowiązkiem Wykonawcy było przedstawienie Zamawiającemu składników istotnych dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz **wykazanie indywidualnych czynników** wpływających na to, że mógł zaoferować tak niską cenę. Zamawiający powinien mieć wykazane przez Wykonawcę, jakiej wysokości są upusty, dlaczego koszty realizacji zamówienia są tak niskie, jakie konkretnie zaszyły sprzyjające i dostępne warunki cenotwórcze i o jaką kwotę pozwoliły Wykonawcy obniżyć cenę oferty. **Wezwanie do wyjaśnień obliuguje Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność.**

Regulacje dotyczące rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z Wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że Wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie.

Niestety Wykonawca nie był w stanie przedstawić wiarygodnych danych, które pozwoliłyby w zindywidualizowany sposób określić, że Wykonawca ten jest w stanie zrealizować zamówienie w ramach zaoferowanych cen.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV Ca 1299/2009 (Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 6 poz. 134): „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, **tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...)**”.

Ponadto należy zwrócić uwagę na uchybienie polegające na braku ustosunkowania się do wszystkich elementów o jakie prosił w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający.

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie w tego rodzaju zamówieniach oraz rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponuje Zamawiający, a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

2)

Zamawiający informuje, że na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, **odrzuć** ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

PPHU Lir Elżbieta Zajet

ul. Grunwaldzka 2,

82-300 Elbląg

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „uPzp”

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

W myśl art. 224 ust. 6 uPzp odrzuceniu „(...) jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w związku z okolicznością, że wartość oferty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, w dniu 26 marca br. zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 224 ust. 1, w związku z ust. 2 pkt 1) uPzp, o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w dniu 31 marca br. złożył wyjaśnienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, opierając się w szczególności na posiadanym doświadczeniu, współpracy z podwykonawcami i posiadanymi licznymi upustami, jednak w sposób niejasny opisał jaki wpływ mają one na cenę i realizację niniejszego zamówienia. Jednakże istotą wyjaśnień rażąco niskiej ceny ale przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie stanowi rażąco niskiej ceny. Obowiązkiem Wykonawcy było przedstawienie Zamawiającemu składników istotnych dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz **wykazanie indywidualnych czynników** wpływających na to, że mógł zaoferować tak niską cenę. Zamawiający powinien mieć wykazane przez Wykonawcę, jakiej wysokości są upusty, dlaczego koszty realizacji zamówienia są tak niskie, jakie konkretnie zaszczyty sprzyjające i dostępne warunki cenotwórcze i o jaką kwotę pozwoliły Wykonawcy obniżyć cenę oferty. **Wezwanie do wyjaśnień obliguje Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność.** Tymczasem **Wykonawca opiera swoje wyjaśnienia na ogólnych twierdzeniach, które nie są poparte żadnymi obiektywnymi dowodami, powołując się na podwykonawców, mimo, że w ofercie nie wskazał że będzie realizował zamówienie przy udziale podwykonawców.**

Krajowa Izba Odwoławcza prezentuje pogląd, że w dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, z uwzględnieniem licznych upustów powinien przedstawić Zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające ww. okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu.

Ponadto Zamawiającemu nie mogą wystarczyć „standardowe” stwierdzenia/oświadczenia o kosztach pracy, *która nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę*. Także Kalkulacja wykonawcy ograniczyła się jedynie do podziału cen netto/brutto/ wartość zamówienia brutto i sformułowania że ceny są podane bez marży.

Regulacje dotyczące rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z Wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że Wykonawca ten wykonana umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie.

Niestety Wykonawca nie był w stanie przedstawić wiarygodnych danych, które pozwoliłyby w zindywidualizowany sposób określić, że Wykonawca ten jest w stanie zrealizować zamówienie w ramach zaoferowanych cen.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV Ca 1299/2009 (Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 6 poz. 134): „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające

wpływ na cenę, **tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...).”**

Ponadto należy zwrócić uwagę na uchybienie polegające na braku ustosunkowania się do wszystkich elementów o jakie prosił w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający.

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie w tego rodzaju zamówieniach oraz rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponuje Zamawiający, a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

3)

Zamawiający informuje, że na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, **odrzuć** ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę:

Media Check Point Sp. z o.o.

Ul. Międzyborska 11b/68

04-041 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

W myśl art. 224 ust. 6 uPzp odrzuceniu „(...) jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w związku z okolicznością, że wartość oferty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, w dniu 26 marca 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Wykonawca na wezwanie do wyjaśnień nie złożył wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Prawo zamówień publicznych w art. 224 ust. 6 Pzp wprost stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

4)

Zamawiający informuje, że na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, **odrzuć** ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

Rosnowski Gift sp. z o.o.

Ul. Chwarznieńska 73

81-602 Gdynia

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

W myśl art. 224 ust. 6 uPzp odrzuceniu „(...) jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w związku z okolicznością, że wartość oferty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 1, w związku z ust. 2 pkt 1) uPzp, w dniu 26 marca 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w dniu 27 marca br. złożył wyjaśnienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył jedynie oświadczenia w zakresie wskazanym w wezwaniu i ustawie Pzp wymienionych w art. 224 ust. 3 pkt 4-7.

Złożenie oświadczenia, że wykonawca działa na rynku od 30 lat i współpracuje z dostawcami, ma wysokie rabaty nie jest dowodem na to, że prawidłowo i realnie skalkulował cenę oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 158/20). Zamawiającemu nie mogą wystarczyć „standardowe” stwierdzenia/oświadczenia oszczędnościach kosztów czy wypracowane rabaty. Krajowa Izba Odwoławcza prezentuje pogląd, że w dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, z uwzględnieniem licznych upustów powinien przedstawić Zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające ww. okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. W przypadku ogólnego opisu doświadczenia czy wypracowanych rabatów, bez podania jakichkolwiek wartości liczbowych, nie można mówić o wyczerpującym wyjaśnieniu wysokości zaoferowanej ceny.

Istotą wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest przedstawienie przez Wykonawcę konkretnych wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie stanowi rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, które dodatkowo charakteryzują się wysokim poziomem ogólności, nie pozwalają Zamawiającemu na ustalenie w jakim stopniu poszczególne okoliczności, czy też elementy składowe mogłyby wpływać na zaoferowaną cenę. Obowiązkiem Wykonawcy było przedstawienie Zamawiającemu składników istotnych dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz

wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że mógł zaoferować tak niską cenę. Zamawiający powinien mieć wykazane przez Wykonawcę, jakiej wysokości są upusty, dlaczego koszty realizacji zamówienia są tak niskie, jakie konkretnie zaszyty sprzyjające i dostępne warunki cenotwórcze i o jaką kwotę pozwoliły Wykonawcy obniżyć cenę oferty.

Wezwanie do wyjaśnień obliuguje Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Tymczasem Wykonawca opiera swoje wyjaśnienia na ogólnych twierdzeniach, które nie są poparte żadnymi obiektywnymi dowodami. Regulacje dotyczące rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z Wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że Wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie.

Niestety Wykonawca nie był w stanie przedstawić wiarygodnych danych, które pozwoliłyby w zindywidualizowany sposób określić, że Wykonawca ten jest w stanie zrealizować zamówienie w ramach zaoferowanych cen.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV Ca 1299/2009 (Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 6 poz. 134): „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, **tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogły opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...)**”.

Zważywszy na cel składania wyjaśnień, nie powinno jednak budzić wątpliwości Zamawiającego, że w dobrze pojętym własnym interesie Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia jak najpełniej odpowiadające na wezwanie Zamawiającego, skorelowane z treścią wezwania Zamawiającego, tj. odpowiadające na wątpliwości Zamawiającego. Wyjaśnienia powinny być rzetelne, konkretne, przekonujące, powiązane z przedmiotem zamówienia. Celem ich złożenia jest bowiem rozwianie wątpliwości, jakie się pojawiły po stronie Zamawiającego w zakresie zaoferowanej ceny.

Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie w tego rodzaju zamówieniach oraz rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponuje Zamawiający, a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

5)

Zamawiający informuje, że na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, **odrzuć** ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

XD GIFTS Sp. z o.o.,

ul. Kolejowa 6, 60-185 Skórzewo

Uzasadnienie prawne:

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „uPzp”

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

W myśl art. 224 ust. 6 uPzp odrzuceniu „(...) jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w związku z okolicznością, że wartość oferty budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, w dniu 26 marca 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 224 ust. 1, w związku z ust. 2 pkt 1) uPzp, o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w dniu 1 kwietnia br. złożył wyjaśnienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, opierając się jedynie na oświadczeniu wykonawcy, bez przedstawienia dowodów. Wykonawca w wyjaśnieniach dokonał analizy orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej co nie jest odpowiedzią na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Twierdzenie, że część wykonawców opiera swoje ceny na znajomości Planu zamówień publicznego nie jest czynnikiem wyjaśniającym cenę.

Wykonawca wskazuje kilka elementów, które uwzględnił przy wycenie, m.in. wykonanie przedmiotu poza granicami UE, rozwiązania techniczne, zewnętrzna firma inspekcyjna, która kontroluje zgodność próbek z produkcją masową, wysokość marży 10%, korzystne rabaty 40-50% ale żadne warunki cenotwórcze nie zostały poparte dowodami. Załączenie kalkulacji ze wskazaniem marży nie jest dowodem na prawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Z wyjaśnień wynika, że wykonawca będzie realizował zamówienie przy dziale podwykonawców, co jest sprzeczne z treścią oferty, gdzie nie wskazał że będzie realizował zamówienie przy udziale podwykonawców.

Wezwanie do wyjaśnień obliuguje Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność.

Krajowa Izba Odwoławcza prezentuje pogląd, że w dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, z uwzględnieniem licznych upustów powinien przedstawić Zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające ww. okoliczności.

Regulacje dotyczące rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z Wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że Wykonawca ten wykonana umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie.

Niestety Wykonawca nie był w stanie przedstawić wiarygodnych danych, które pozwoliłyby w zindywidualizowany sposób określić, że Wykonawca ten jest w stanie zrealizować zamówienie w ramach zaoferowanych cen.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV Ca 1299/2009 (Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 6 poz. 134): „Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające

wpływ na cenę, ***tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie (...).”***

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Biorąc pod uwagę wiedzę i doświadczenie w tego rodzaju zamówieniach oraz rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponuje Zamawiający, a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

W zastępstwie Prezesa PAK

Wiceprezes Marcin Mazur