

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 5.12.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), którego przedmiotem na zakup i dostawę agregatu prądotwórczego dla potrzeb Narodowego Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Centrum Elektroniki Stosowanej CES Sp. z o.o. 32-003 Podłęże 676 w kwocie 457 338,60 PLN brutto. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” otrzymała łącznie 10 pkt

Ponadto zamawiający odrzucił na podstawie:

I. Art. 226 ust. 1 pkt 5. Pzp następujące oferty, jako niezgodne z SWZ:

- 1) **Ofertę firmy Fast Group Sp. z o.o. Aleja 3 Maja 12 00-391 Warszawa.** Wykonawca w swojej ofercie wskazał, że oferuje maksymalną temperaturę spalin 550 st. C, podczas gdy Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia, że maksymalna temperatura wydechu przy 25 st. C otoczenia nie może być większa niż 500 st. C, zaoferowane parametry jednoznacznie wskazują na niezgodność z SWZ i skutkują odrzuceniem oferty.
- 2) **Ofertę nr 3 firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ELEKTROINSTAL Miechów Sp. z o.o. Ul. Piłsudskiego 70A, 32-200 Miechów,** W opisie przedmiotu zamówienia w załączniku A do SWZ wymagano: moc znamionowa ciągła brutto nie mniejsza niż 300 kVA (PRP), moc agregatu do pracy dorywczej nie mniejsza niż 330 kVA (LTP), wyjściowy współczynnik mocy nie mniejszy niż 0,8. Tymczasem Wykonawca w swojej ofercie wskazał: Moc ciągła PRP przy cos fi 0.8 to 250 kVA, Moc rezerwowa LTP przy cos fi 0.8 to 275 kVA. Zaoferowane parametry jednoznacznie wskazują na niezgodność z SWZ i skutkują odrzuceniem oferty.
- 3) **Sumera Motor Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Przemysłowa 50 34-120 Andrychów,**

Wykonawca w ofercie przekroczył parametr ciśnienia akustycznego., W opisie przedmiotu zamówienia w załączniku A do SWZ wymagano: "obudowa dźwiękochłonna o poziomie tłumienia hałasu nie więcej niż 55 dB w odległości 7 m", w ofercie jest: Zmierzony i gwarantowany poziom ciśnienia akustycznego, zmierzony 67 dBA z 7 m, gwarantowany 68 dBA z 7 m. Zaoferowane parametry jednoznacznie wskazują na niezgodność z SWZ i skutkują odrzuceniem oferty.

- II. **Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę odrzucono ofertę firmy Borlex Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa.** Cena oferty Wykonawcy jest o ponad 50% niższa od wartości zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 473 550,00 PLN brutto, jak również jest niższa o ponad 40% od średniej ze złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do podania informacji wymaganych w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wykazał, że jego oferta nie jest rażąco niska. Zamawiający żądał: *„Dowodami, składanymi w ramach wyjaśnień mogą być np.: szczegółowe zestawienie kosztów dostawy, z którego będą wynikać składniki cenotwórcze, w tym koszty poszczególnych elementów agregatu, tj. silnika, prądnicy, panelu sterowania, obudowy agregatu, kosztów dostawy Przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego i jego montażu, a także zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia własne Wykonawcy wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk.”* W kalkulacji przedłożonej na wezwanie nie wskazano cen na obudowę agregatu, silnika, prądnicy, a także szafki automatyki agregatu. Podano natomiast cenę za szafkę automatyki SZR, która w ogóle nie była w zakresie przedmiotu zamówienia. Tym samym wykonawca nie potwierdził iż, cena jego oferty nie jest rażąco niska, a tym samym nie obalił skutecznie domniemania wynikającego z treści art. 224 a jego oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem

Jerzy Wordliczek

Otrzymują:

1.Adresaci.;

2.a/a.