

Częstochowa, dnia 11 kwietnia 2025 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

NIP: 6442876726
ul. Plac Medyków 1
41-200 Sosnowiec
e-mail: sekretariat@wss5.pl

Odwołujący:

Częstobud sp. z o.o.

NIP: 5732936293, REGON: 522446826, KRS: 0000977785
al. Bohaterów Monte Cassino 40
42-200 Częstochowa
e-mail: biuro@czestobud.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Modernizacja i przebudowa oraz wyposażenie Sal Operacyjnych Centralnego Traktu Operacyjnego wraz z zapleczem w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu ETAP II*”

WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA

1. Przedmiotowe odwołanie dotyczy treści dokumentów zamówienia, które Zamawiający opublikował w dniu 1 kwietnia 2025 roku. **10-dniowy termin na złożenie odwołania upływa zatem w dniu 11 kwietnia 2025 roku.**
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. **Potwierdzenie przelewu w załączeniu.**
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał odwołanie do Zamawiającego **w dniu 9 kwietnia 2025 roku.**
4. W załączeniu odpis z KRS potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego.
5. Nr sprawy: **DEZP.261.15.2025.**
6. Ogłoszenie: **Dz.U. S: 64/2025 nr 209414-2025 z dn. 01/04/2025.**
7. Link do dokumentów postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1087694>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieprawidłowy, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z zasadą ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W konsekwencji powyższego, zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego rozdziale VII w pkt. 2 ppkt 4 lit. A SWZ w ten sposób, że Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem, iż *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę, wykonanie remontu, przebudowy, rewitalizacji lub modernizacji budynku lub budynków, gdzie przynajmniej raz wystąpiły prace związane z instalacją gazów medycznych w obiekcie wykonano osłony radiologiczne, wykonano ochronę przeciwporażeniową polegającą na zastosowaniu sieci IT o wartości robót budowlanych co najmniej na kwotę 13 000 000 PLN brutto* - co stanowi wymaganie nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i sprzeczne z wyrażoną w art. 112 ustawy Pzp zasadą, że warunki udziału w postępowaniu mają być ustanowione w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII w pkt. 2 ppkt 4 lit. A SWZ poprzez nadanie mu brzmienia:

Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę, wykonanie remontu, przebudowy, rewitalizacji lub modernizacji budynku lub budynków, gdzie przynajmniej raz wystąpiły prace związane z instalacją gazów medycznych w obiekcie wykonano osłony radiologiczne, wykonano ochronę przeciwporażeniową polegającą na zastosowaniu sieci IT o wartości robót budowlanych co najmniej na kwotę 12 400 000 PLN brutto.

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący posiada bogate doświadczenie w realizacji robót analogicznych do przedmiotu niniejszego postępowania i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Jednakże, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez ustanowienie bardzo wysokiego progu wartościowego, Odwołujący jest pozbawiony możliwości złożenia oferty w postępowaniu.

W konsekwencji w sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, Odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, a zatem Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, zmierzającego do dopuszczenia go do udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2025 roku Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie publikując ogłoszenie oraz dokumentację zamówienia. Jak wskazano w SWZ - przedmiotem zamówienia jest modernizacja i przebudowa oraz wyposażenie Sal Operacyjnych Centralnego Traktu Operacyjnego wraz z zapleczem w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu – ETAP II”. Zamówienie planowane jest do objęcia wsparciem w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”, Inwestycja D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”.

W odniesieniu do tak ukształtowanego przedmiotu zamówienia Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

A) Warunek będzie spełniony jeżeli Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę, wykonanie remontu, przebudowy, rewitalizacji lub modernizacji budynku lub budynków, gdzie przynajmniej raz wystąpiły prace związane z instalacją gazów medycznych w obiekcie wykonano osłony radiologiczne, wykonano ochronę przeciwporażeniową polegającą na zastosowaniu sieci IT o wartości robót budowlanych co najmniej na kwotę 13 000 000 PLN brutto.

*Pojęcia: budowa, remont, przebudowa, budynek, należy rozumieć zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Wskazać należy jednak, że tak postawiony warunek w istotny sposób ogranicza zasadę konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący posiada bardzo szerokie doświadczenie w realizacji kontraktów analogicznych jak będące przedmiotem niniejszego postępowania, a mimo tego Odwołujący nie może złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, bowiem Zamawiający w warunku wskazał, że referencyjna robota budowlana ma mieć wartość 13 000 000 zł brutto. Sama wartość referencyjnej usługi nie jest znacznie wygórowana, jednak w połączeniu z faktem, że taka realizacja ma równocześnie polegać na wykonaniu gazów medycznych, osłon radiologicznych i

ochrony przeciwporażeniowej z zastosowaniem sieci IT, postawienie takiego progu wartościowego znacznie ogranicza konkurencję i skutecznie pozbawia Odwołującego możliwości złożenia oferty, mimo posiadania doświadczenia i odpowiedniego potencjału technicznego.

Odwołujący posiada szereg realizacji na wartości powyżej 13 mln zł brutto, jednakże realizacje te nie spełniają łącznie warunku wykonania gazów medycznych, osłon radiologicznych i ochrony przeciwporażeniowej z zastosowaniem sieci IT. Odwołujący posiada stosowną realizację zawierającą wszystkie wymagane elementy, jednakże jej wartość wynosi 12 mln 400 tys. zł brutto, a zatem nie spełnia aktualnego progu wartościowego.

Tym samym, mimo że Odwołujący działa na rynku od kilkunastu lat i realizuje bardzo duże inwestycje – w tym inwestycje na budynkach służby zdrowia o wartości nawet kilkudziesięciu milionów - to jednak nie posiada tak specyficznie określonego przez Zamawiającego doświadczenia. Stawiając wymaganie tak jak określono to w tym postępowaniu, Zamawiający w sposób znaczący ogranicza konkurencyjność postępowania – tak że uniemożliwia złożenie oferty podmiotom takim jak Odwołujący, który posiada wszelkie zdolności, zasoby i doświadczenie, aby wykonać przedmiotową realizację i nie ma co do tego żadnych wątpliwości.

Wskazać należy zatem, że Zamawiający zdecydował się na takie ukształtowanie warunków udziału w tym postępowaniu, które jest sprzeczne z treścią art. 112 ustawy Pzp, w którym wskazano, że *„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”*. Na gruncie art. 112 ustawy Pzp wskazuje się zatem, że Zamawiający ma obowiązek ustalić warunki udziału w postępowaniu jako minimalne poziomy zdolności. Minimalne poziomy zdolności należy rozumieć natomiast jako poziomy niezbędne do ochrony interesów Zamawiającego, a jednocześnie zapewniające uczciwą konkurencję. W niniejszej sprawie Zamawiający ustawił warunek udziału w postępowaniu w taki sposób, który nie odpowiada minimalnym poziomom zdolności. Trudno bowiem uznać, że warunki udziału w postępowaniu są proporcjonalne i pozwalają na wybór wykonawcy, który dysponuje adekwatnym do zakresu zamówienia doświadczeniem zawodowym, skoro w praktyce warunki te uniemożliwiają złożenie oferty przez Odwołującego, który posiada adekwatne doświadczenie i wszystkie zasoby pozwalające na należyłą realizację zamówienia. Zasada proporcjonalności wymaga, aby działania Zamawiającego nie wykraczały poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu, tj. w tym przypadku dla oceny czy Wykonawca jest w stanie należyście wykonać przedmiot zamówienia. Przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu należy dążyć do równowagi pomiędzy zapewnieniem gwarancji należytego wykonania zamówienia, a dopuszczeniem do postępowania Wykonawców, którzy będą zdolni do jego wykonania. W niniejszym postępowaniu równowaga ta została zachwiana.

Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, że stawiając wymagania co do osób skierowanych do realizacji zamówienia (warunek wskazany w rozdziale VII pkt. 2 ppkt 4 lit. a SWZ) Zamawiający w stosunku do kierownika budowy postawił analogiczne wymaganie w zakresie przedmiotowym, ale odmienne w zakresie wartości – wymagając realizacji na poziomie 10 mln zł brutto. Dlaczego zatem w stosunku do doświadczenia Wykonawcy Zamawiający podwyższa tę wartość aż do kwoty 13 mln zł brutto.

Ponadto podkreślamy, że Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ten sam przedmiot zamówienia, które to postępowanie unieważnił przed terminem składania ofert,

w dniu 24 marca 2025 roku z przyczyn proceduralnych (wada w zakresie opisu przedmiotu zamówienia). Jest to postępowanie o tej samej nazwie, o numerze postępowania DEZP.261.9.2025, które znajduje się pod linkiem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1070206>. W ramach tego postępowania – na podkreślamy ten sam przedmiot zamówienia – Zamawiający wymagał doświadczenia Wykonawcy w realizacji takich samych robót, ale o wartości 8 000 000,00 zł brutto. Niezrozumiałe jest zatem obecnie podwyższenie tej wartości do kwoty aż 13 000 000 zł brutto. Podkreślić należy, że unieważniając poprzednie postępowanie zamawiający wskazał, że opisał przedmiot zamówienia w sposób niewłaściwy, bowiem ujął w zakresie przedmiotu zamówienia niepotrzebne wyposażenie niemedyczne.

W obecnie toczącym się postępowaniu usunął z OPZ wyposażenie niemedyczne, co tym samym spowodowało ograniczenie zakresu a nie jego zwiększenie. W żaden sposób nie uległa zmianie wartość robót budowlanych w tym w szczególności tych, które zostały wskazane w treści warunku. W związku z czym, tym bardziej podniesienie warunku o 5 mln. zł. zdaniem odwołującego nie ma żadnego uzasadnienia, co więcej obniżenie wartości warunku o 600 tys. w stosunku do obecnie wskazanego w swz bez wątpienia nie będzie z jakimkolwiek uszczerbkiem dla wyboru wykonawcy posiadającego zdolności i doświadczenie w wykonaniu przedmiotu zamówienia w sposób należyty.

Odwołujący wnosi zatem o zmianę warunku udziału w postępowaniu poprzez obniżenie progu wartościowego do kwoty 12 400 000 zł brutto, co da Zamawiającemu gwarancję należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie poszerzy konkurencyjność postępowania i pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty w tym postępowaniu.

W dniu 3 kwietnia 2025 roku Odwołujący skierował do Zamawiającego pytanie do treści SWZ, wnioskując o zmianę brzmienia spornego warunku, jednakże do chwili obecnej Zamawiający na pytanie to nie odpowiedział. Mając na uwadze powyższe przedmiotowe odwołanie jest konieczne, w konsekwencji czego wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. odpis z KRS potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego,
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.