



TOYADESIGN

Stadium: **PROJEKT TECHNICZNY**

Zadanie: **Odbudowa pomostu na Jeziorze Strzeszyńskim**

Kategoria obiektu budowlanego: XXI

Adres: ul. Koszalińska 15, 60-480 Poznań

Nr ewidencyjne

działek: część 12/4, część 1
arkusz 08
obręb 25 Strzeszyn,
jedn. 306401_1 Miasto Poznań,
m. Poznań

Inwestor: Miasto Poznań
Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji
ul. Jana Spychalskiego 34
61-553 Poznań

Jednostka
projektowa: TOYA DESIGN, 60-236 Poznań, ul. Kasprzaka 19/6

konstrukcje:

PROJEKTANT: mgr inż. Jakub Taszarek upr. nr WKP/0196/POOK/06
spec. konstrukcyjno budowlana bez ograniczeń

SPRAWDZAJĄCY: mgr inż. Mateusz Piechulski upr.nr WKP/0027/PWOK/23
spec. konstrukcyjno budowlana bez ograniczeń

POZNAŃ, MARZEC 2025

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA

Część tekstowa

1.	PRZEDMIOT I CEL OPRACOWANIA.....	2
2.	PODSTAWA FORMALNA OPRACOWANIA.....	2
3.	OPINIA GEOTECHNICZNA.....	3
4.	OPIS STANU ISTNIEJĄCEGO.....	3
5.	OBCIĄŻENIA	3
5.1.	OBCIĄŻENIA STAŁE.....	3
5.2.	OBCIĄŻENIE ŚNIEGIEM.....	3
5.3.	OBCIĄŻENIA UŻYTKOWE.....	3
5.4.	WSPÓŁCZYNNIKI OBCIĄŻENIA, DŁUGOTRWALEJ WARTOŚCI OBCIĄŻENIA, JEDNOCZESNOŚCI I REDUKCJI OBCIĄŻEŃ, KONSEKWENCJI ZNISZCZENIA	3
5.5.	KOMBINACJE OBCIĄŻEŃ W SGN I SGU.....	4
5.6.	NIEZAWODNOŚĆ, NADZÓR, INSPEKCJA	4
6.	ROZWIĄZANIA PROJEKTOWE. CHARAKTERYSTYKA KONSTRUKCJI.....	4
6.1.	KONSTRUKCJA STALOWA.....	4
6.2.	ZAKRES OCHRONY:	5
6.3.	WYMOGI STAWIANE WARSTWIE OCHRONNEJ:	5
6.4.	SPOSÓB POSADOWIENIA.	6
6.5.	WYKOŃCZENIE POMOSTU DREWNIEM SYNTETYCZNYM.....	6
7.	UWAGI KOŃCOWE	7

Część formalno - prawna

Oświadczenie projektanta i sprawdzającego

Kopie uprawnień oraz wpisów do izby zawodowej inżynierów

Część rysunkowa

K_01 – rzut pomostu

K_02 – przekrój A-A, B-B, C-C

K_03 – przekrój D-D, E-E, F-F

K_04 – przekrój G-G, H-H

K_05 – widok izometryczny

K_06 – układ belek stalowych 1

K_07 – układ belek stalowych 2

1. PRZEDMIOT I CEL OPRACOWANIA

Przedmiotem opracowania jest projekt techniczny branży konstrukcyjnej odbudowy/remontu mola znajdującego się na wodach Jeziora Strzeszyńskiego w mieście Poznań. Opracowanie obejmuje fragment działki nr 12/4, część 1, arkusz 8, Obręb 25 Strzeszyn w Poznaniu.

2. PODSTAWA FORMALNA OPRACOWANIA

Projekt opracowano w oparciu o ustawy, rozporządzenia, wytyczne i normy, ściśle związane z budownictwem i geotechniką, w tym, nie wyłączając innych, m.in.:

- [N1] PN-82/B-02000-02015: Obciążenia budowli. Zasady ustalania wartości.
- [N2] PN-80/B-02010: Obciążenie śniegiem. Obciążenia w obliczeniach statycznych.
- [N3] PN-77/B-02011: Obciążenie wiatrem. Obciążenia w obliczeniach statycznych.
- [N4] PN-83/B-02482: Fundamenty budowlane. Nośność pali i fundamentów palowych.
- [N5] PN-88/B-03010: Ściany oporowe. Obliczenia statyczne i projektowanie.
- [N6] PN-81/B-03020: Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli. Obliczenia statyczne i projektowanie.
- [N7] PN-90/B-03200: Konstrukcje stalowe. Obliczenia statyczne i projektowanie.
- [N8] PN-B-03264 (grudzień 2002): Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Obliczenia statyczne i projektowanie.
- [N9] PN-88/B-06250: Beton zwykły.
- [N10] PN-EN 1990:2004: Podstawy projektowania konstrukcji.
- [N11] PN-EN 1991-1-1:2004: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-1: Oddziaływania ogólne.
- [N12] PN-EN 1991-1-3:2005: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-3: Oddziaływania ogólne – obciążenie śniegiem.
- [N13] PN-EN 1991-1-4:2008: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-1: Oddziaływania ogólne – oddziaływania wiatru.
- [N14] PN-EN 1992-1-1:2008: Projektowanie konstrukcji z betonu. Część 1-1: Reguły ogólne i reguły dla budynków.
- [N15] PN-EN 1993-1-1:2006: Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 1-1: Reguły ogólne i reguły dla budynków.
- [N16] PN-EN 1993-1-8:2005: Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 1-8: Projektowanie węzłów.
- [N17] PN-EN 1997-1:2008: Projektowanie geotechniczne. Część 1 - Zasady ogólne.
- [N18] PN-EN 1997-2:2007: Projektowanie geotechniczne. Część 2 - Badania podłoża gruntowego.
- [N19] PN-EN 206:2014-04P: Beton – wymagania, właściwości, produkcja i zgodność.
- [N20] Rozporządzenie Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji z dnia 24 września 1998r. w sprawie ustalania warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz.U.1998.26.839);
- [N21] Ustawa z dnia 07.07.1994r. – Prawo budowlane;
- [N22] Inne obowiązujące normy i przepisy.

Podstawę merytoryczną opracowania Projektu stanowią:

- [1] Łubiński M., Filipowicz A., Żółtowski W., Konstrukcje metalowe cz.1, Arkady Warszawa 2000,
- [2] Łubiński M., Filipowicz A., Żółtowski W., Konstrukcje metalowe cz.2, Arkady Warszawa 2000,
- [3] Kozłowski A., Konstrukcje stalowe. Przykłady obliczeń wg PN-EN 1993-1. Część 1 Wybrane elementy i połączenia, Wydawnictwo Politechniki Rzeszowskiej, Rzeszów 2016,
- [4] Kozłowski A., Konstrukcje stalowe. Przykłady obliczeń wg PN-EN 1993-1. Część 2 Stropy i pomosty, Wydawnictwo Politechniki Rzeszowskiej, Rzeszów 2016,
- [5] Kozłowski A., Konstrukcje stalowe. Przykłady obliczeń wg PN-EN 1993-1. Część 3 Hale i wiaty, Wydawnictwo Politechniki Rzeszowskiej, Rzeszów 2016.

3. OPINIA GEOTECHNICZNA

Z uwagi na wykorzystanie istniejących pali osadzonych w dnie jeziora do posadowienia obiektu, nie wykonywano badań podłoża gruntowego.

4. OPIS STANU ISTNIEJĄCEGO

W wyniku pożaru całkowitemu zniszczeniu (spaleniu) uległo poszycie pomostu, które było wykonane z „drewna syntetycznego” hanit. W wyniku pożaru został również zniszczony – silnie zdeformowany ruszt stalowy, na którym oparte było poszycie.

Ruszt stalowy opierał się na głowicach pali - płaskich blachach spawanych do osłon pali. Pale są wykonane z rur stalowych. Prawdopodobnie niektóre pale wypełnione są betonem.

Na podstawie oceny makroskopowej konstrukcji oraz na podstawie udostępnionej opinii technicznej stwierdzono, że pożar nie spowodował uszkodzenia konstrukcji pali zarówno nad jak i pod wodą. Natomiast pale są skorodowane powierzchniowo. Ruszt stalowy uległ znacznym deformacjom i podlega rozbiórce i wymianie na nowy.

5. OBCIĄŻENIA

Poniżej wyszczególniono wartości charakterystyczne podstawowych obciążeń przyjęte do obliczeń.

5.1. OBCIĄŻENIA STAŁE

Obciążenia stałe wynikają z przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych. Ciężary własne elementów konstrukcyjnych wynikają bezpośrednio z ich gabarytów i ciężarów właściwych materiałów.

5.2. OBCIĄŻENIE ŚNIEGIEM

Projektowane molo znajduje się w II strefie obciążenia śniegiem - przyjęto charakterystyczne obciążenie $s_k = 0,72 \text{ kN/m}^2$. Współczynnik bezpieczeństwa 1,5.

5.3. OBCIĄŻENIA UŻYTKOWE

Przyjęto obciążenie zastępcze równomiernie rozłożone (tłumem ludzi) $4,0 \text{ kN/m}^2$.

Obciążenie poziome balustrady na wysokości 1,1m - $1,0 \text{ kN/mb}$.

Dopuszcza się obciążenie mola po remoncie wyłącznie ruchem pieszym.

5.4. WSPÓŁCZYNNIKI OBCIĄŻENIA, DŁUGOTRWAŁEJ WARTOŚCI OBCIĄŻENIA, JEDNOCZESNOŚCI I REDUKCJI OBCIĄŻEŃ, KONSEKWENCJI ZNISZCZENIA

Wartości współczynników obciążenia przyjęto wg normatywów projektowania.

5.5. KOMBINACJE OBCIĄŻEŃ W SGN I SGU

Do analizy konstrukcji przyjęto kombinacje obciążeń w poszczególnych stanach granicznych (SGN – stan graniczny nośności, SGU – stan graniczny użytkowania).

5.6. NIEZAWODNOŚĆ, NADZÓR, INSPEKCJA

Zarządzanie niezawodnością przyjęto w oparciu o PN-EN 1990:2004. Projektowany obiekt przynależy do klasy konsekwencji CC2 (obowiązuje poziom nadzoru DSL2 przy projektowaniu oraz poziom IL2 inspekcji w trakcie wykonania). Wymaga się, aby projekty wykonawcze, warsztatowe i realizacyjne, na podstawie których wykonywana będzie konstrukcja były opracowane przez projektantów posiadających odpowiednie uprawnienia bez ograniczeń i sprawdzone przez weryfikatorów z takimi uprawnieniami.

6. ROZWIĄZANIA PROJEKTOWE. CHARAKTERYSTYKA KONSTRUKCJI

6.1. KONSTRUKCJA STALOWA

Planuje się wykonanie nowego pomostu o konstrukcji stalowej z wykończeniem w postaci elementów kompozytowych (barierki boczne, legary, poszycie). Przewidziano montaż stalowych belek głównych z profili gorącowalcowanych – dwuteowników IPN140 do istniejących blach węzłowych pali stalowych. Belki główne spawane bezpośrednio na montażu do przygotowanych blach głowicowych. Blachy głowicowe należy oczyścić oraz usunąć z nich pozostałości istniejących zdeformowanych elementów. Na belkach głównych ułożyć ruszt stalowy (belki poprzeczne IPN140) pod montaż legarów kompozytowych.

Zakłada się wypoziomowanie głowic pali za pomocą blach podkładowych (futrówek). Ostateczna ilość oraz grubość blach do ustalenia na montażu. Przewiduje się grubości blach od 5 do 20mm. Wymiary blach podano w ogólnym zestawieniu stali.

Przewiduje się montaż legarów kompozytowych do elementów stalowych za pomocą blach stalowych oraz łączników mechanicznych (śrubowych). Montaż oraz szczegóły montażowe elementów kompozytowych zgodnie z wytycznymi dostawcy.

Materiał: stal konstrukcyjna S235JR

Połączenia belek z blachami głowicowymi lub podkładowymi wykonać jako pachwinowe o grubości 5mm lub 0,7 grubości cieńszego elementu.

Klasa spoin B.

Istniejącą konstrukcję stalową należy zabezpieczyć antykorozyjnie zgodnie z poniższym opisem. Zakłada się oczyszczenie konstrukcji poprzez piaskowanie bądź oczyszczenie mechaniczne. Powłoki antykorozyjne wykonać zgodnie z wytycznymi dostawcy systemu malarskiego. Nowe elementy stalowe winny przyjechać na miejsce montażu jako zabezpieczone antykorozyjnie. Miejsca wykonania spoin montażowych pozostawić jako niemalowane. Docelowe powłoki w miejscu styków montażowych wykonać po odbiorach wbudowanych spoin montażowych.

6.2. ZAKRES OCHRONY:

Zgodnie z normą PN-EN ISO 12944-2 elementy konstrukcji stalowej zakwalifikowano do kategorii C4 korozyjnej środowiska oraz trwałości M. Nowe elementy stalowe konstrukcji należy zabezpieczyć antykorozyjnie by spełniały poniższe wymagania:

- elementy należy oczyścić zgodnie z wymaganiami przyjętego systemu zabezpieczeń. Powierzchnia konstrukcji powinna być wolna od zawałców, zgorzelin, odprysków po spawaniu, ostrych krawędzi, zanieczyszczeń farbami, olejami, emulsjami oraz innymi materiałami stosowanymi przy trasowaniu, znakowaniu, spawaniu, wierceniu itp.;
- elementy należy oczyścić do stopnia przygotowania powierzchni Sa 2 ½.
- elementy pokryć farbą podkładową, np. epoksydową.
Grubość powłoki min.100 µm;
- elementy pokryć farbą międzywarstwową, np. epoksydową.
Grubość powłoki min.100 µm;
- elementy pokryć farbą nawierzchniową, np. farna poliuretanowa UV.
Grubość powłoki min.80 µm.

Całkowita grubość powłoki systemu malarskiego winna wynosić min. 280 µm. Liczbę nakładanych warstw dostosować do sposobu ich nanoszenia. Docelowy kolor konstrukcji uzgodnić z Inwestorem oraz skontrolować z wytycznymi branży architektonicznej. Dopuszcza się inny równorzędny sposób zabezpieczenia antykorozyjnego (inne systemy malarskie) zgodne z PN-EN ISO 12944-5.

6.3. WYMOGI STAWIANE WARSTWIE OCHRONNEJ:

Zgodnie z normą PN-EN ISO 12944-2 elementy konstrukcji stalowej zakwalifikowano do kategorii C4 korozyjnej środowiska oraz trwałości M.

W zależności od przyjętego systemu farb grubość poszczególnych powłok może ulec zwiększeniu. Należy bezwzględnie spełnić minimalne wymagania określone przez producenta farb.

Ocena wykonywania prac malarskich powinna obejmować kontrolę warunków otoczenia w trakcie czyszczenia, malowania, schnięcia i utwardzania pokryć, kontrolę przestrzegania czasów pomiędzy nakładaniem poszczególnych warstw farb oraz grubość mokrej powłoki.

UWAGA:

Przed rozpoczęciem prefabrykacji konstrukcji stalowej wymiary potwierdzić z natury. Należy opracować projekt warsztatowy konstrukcji stalowej.

6.4. SPOSÓB POSADOWIENIA.

Obiekt zaprojektowano z wykorzystaniem istniejącej konstrukcji pali zakotwionych dnie jeziora. Na podstawie wykonanej w listopadzie 2024 r. opinii technicznej, stan techniczny pali jest dobry. Na podstawie przeprowadzonych badań makroskopowych stwierdzono, że pożar nie spowodował widocznych uszkodzeń pali, w tym ich deformacji. Pale zostaną zwieńczone nowymi głowicami pod oparcie rusztu stalowego. Stopień oczyszczenia pali należy dostosować do przyjętego systemu antykorozyjnego.

6.5. WYKOŃCZENIE POMOSTU DREWNIEM SYNTETYCZNYM.

Planowane prace będą obejmowały na:

- ułożeniu legarów z drewna syntetycznego na ruszcie stalowym
- wykonaniu nowej nawierzchni oraz balustrady z drewna syntetycznego

W zależności od temperatury układania należy uwzględnić odpowiednie dylatacje. Należy stosować się do zaleceń wybranego producenta.

Projektowana nawierzchnia powinna być wykonana z desek pomostowych z drewna syntetycznego w kolorze zgodnym z projektem architektonicznym. Deski nawierzchni powinny cechować bardzo dobre właściwości antypoślizgowe. Przekrój desek powinien być pełny bez kanałów. Materiał musi być nienasiąkliwy, całkowicie odporny na korozję biologiczną oraz porastanie mchem, odporny na promieniowanie słoneczne oraz mieć wysoką wytrzymałość na uszkodzenia mechaniczne. Deska powinna przenieść obciążenia podane w niniejszym opisie z uwzględnieniem normowych współczynników bezpieczeństwa.

Deski należy mocować do legarów z drewna syntetycznego. Zależnie od rozstawu belek stalowej konstrukcji nośnej do rozpiętości 1,0m należy stosować belkę bez wzmocnienia, powyżej tej rozpiętości należy wzmocnić zgodnie z przyjętym systemem dostawcy.

Balustradę należy wykonać z drewna syntetycznego. Wysokość balustrady powinna wynosić min. 1,1 m ponad nawierzchnię. Słupki balustrady należy wykonać z profili 8 x 2 cm w rozstawie co 0,15 m. W rozstawie co 2,0 m stosować słupki o wymiarach 8 x 4 cm. Pochwyt balustrady należy wykonać z profilu z drewna syntetycznego. Połączenie desek balustrady z konstrukcją pomostu musi spełniać wymagania stanów SGN i SGU w zakresie obciążeń podanych w niniejszym opisie technicznym.

Połączenia legarów w miejscu ich łączenia lub przedłużenia wykonać za pomocą prętów gwintowanych 4xM12 na długości połączenia.

Połączenie legarów do rusztu stalowego za pomocą prętów gwintowanych M12 z podkładką poszerzaną.

Połączenie desek do legarów za pomocą wkrętów o średnicy 8mm w ilości minimum 2 wkręty na zewnętrznych legarach oraz na każdy wewnętrzny legar.

Wszystkie elementy łączeniowe, poza wymienionymi powyżej wykonać ze stali nierdzewnej min. A2

Dopuszcza się obciążenie moła po remoncie wyłącznie ruchem pieszym.

7. UWAGI KOŃCOWE

Całość robót należy zrealizować pod stałym i fachowym nadzorem osób uprawnionych do kierowania robotami budowlanymi i nadzorowania jakości ich wykonania, zgodnie z obowiązującymi normami, normatywami, atestami materiałowymi, przepisami oraz warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót przy zachowaniu przepisów BHP i P.POŻ.

Przy wszystkich prowadzonych robotach należy zwracać uwagę na ich zgodność z wymaganiami warunków technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych a ewentualne wątpliwości zgłaszać inspektorowi nadzoru inwestorskiego, szczególnie w przypadku robót zanikających dla uniknięcia nakładających się w toku dalszych prac niedokładności .

Wszystkie stosowane materiały winny mieć atesty stwierdzające zgodność z obowiązującymi przepisami i wymaganiami higieniczno-sanitarnymi oraz muszą posiadać aktualne świadectwo - atest - aprobatę techniczną dopuszczające do stosowania na terenie RP. Przy odbiorach należy sprawdzać potwierdzenia wykonania i odbioru robót budowlanych we wszystkich fazach procesu remontu budowlanego. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej jakości robót, należy rygorystycznie przestrzegać odpowiednich warunków technicznych wykonania i odbioru robót i wymagań odpowiednich PN z zachowaniem wymagań w zakresie BHP i ochrony P.POŻ.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości należy skontaktować się z autorem niniejszego projektu.

OPRACOWAŁ:

mgr inż. Jakub Taszarek

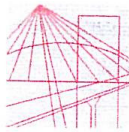
Poznań, marzec 2025 r.

OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA / SPRAWDZAJĄCEGO

Inwestor:	Miasto Poznań Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji ul. Jana Spychalskiego 34 61-553 Poznań
Obiekt: <div style="text-align: center;">Odbudowa pomostu na Jeziorze Strzeszyńskim</div> Adres: ul. Koszalińska 15, 60-480 Poznań Nr ewidencyjne działek: część 12/4, część 1 arkusz 08 obręb 25 Strzeszyn, jedn. 306401_1 Miasto Poznań, m. Poznań	
Stadium	PROJEKT TECHNICZNY

Oświadczam, że zgodnie z art. 34, ust. 3d, pkt. 3 Prawa Budowlanego opracowana dokumentacja projektu technicznego jest kompletna i została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

BRANŻA	AUTOR	UPRAWNIENIA	PODPIS
Konstrukcja	mgr inż. Jakub Taszarek	upr.nr WKP/0196/POOK/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno budowlanej	
Sprawdzający	mgr inż. Mateusz Piechulski	upr.nr WKP/0027/PWOK/23 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno budowlanej	
Poznań, marzec 2025 r.			



WIELKOPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

sygn. akt WOIBB-OKK-KP-0054-146/2006

Poznań, dnia 18 grudnia 2006 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, z późn. zm.) i art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 3 i 4, art. 13 ust. 1 pkt 1, oraz ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118) oraz § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83 poz. 578)

decyzją Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej WOIBB
otrzymuje

Pan

Jakub Tomasz Taszarek

magister inżynier

kierunek: Budownictwo

urodzony dnia 18 września 1976 r. w Poznaniu

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

nr ewidencyjny **WKP/0196/POOK/06**

do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

1. Podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz na wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodniczący – dr inż. Daniel Pawlicki:

Członek Komisji – dr inż. Andrzej Barczyński:

Członek Komisji – mgr inż. Szczepan Mikurenda:

Na podstawie art.12 ust.1 pkt 1 i 5 ustawy Prawo budowlane Pan Jakub Tomasz Taszarek jest upoważniony w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:

- projektowania, sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej niniejszymi uprawnieniami i sprawowania nadzoru autorskiego,
 - sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych
- bez ograniczeń.**

Zgodnie z § 17 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie niniejsze uprawnienia upoważniają do sporządzania projektu architektoniczno-budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.

Na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie danej specjalności.

Niniejsze uprawnienia nie obejmują obiektów i robót budowlanych wyszczególnionych w § 18, § 19, § 20, § 21 i § 22 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r.

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa



dr inż. Daniel Pawliński

Otrzymują:

1. Pan Jakub Tomasz Taszarek
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor Nadzoru
Budowlanego
4. a/a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WKP-RA1-YYZ-2G3 *

Pan Jakub Tomasz Taszarek o numerze ewidencyjnym WKP/BO/0139/07
adres zamieszkania Mrowino ul. Lubomira 18, 62-090 Rokietnica k Poznania
jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-16 roku przez:

Andrzej Kulesa, Przewodniczący Rady Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie z art. 78¹ K.c.

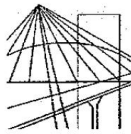
§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



Weryfikacja poprawności danych
dokonał: Andrzej Kulesa
Data: 2024-12-16 14:00:00



WIELKOPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

sygn. akt WOIBB-OKK-KP-KW-0054-0055-205/2023

Poznań, dnia 20 czerwca 2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 551) i art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 12 ust. 2, 3, 4 i 4c pkt 3, art. 13, art. 14 ust. 1 pkt 2 oraz art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan

Mateusz Piechulski

magister inżynier

kierunek: Budownictwo

urodzony dnia 26 listopada 1992 r. Bydgoszcz

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE nr ewidencyjny WKP/0027/PWOK/23

**do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) zwanej dalej „K.p.a.” odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

1. Podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Wielkopolskiej Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.



Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Jerzy Witczak:.....

mgr inż. Renata Makowska:.....

mgr inż. Jacek Weiss:.....

Na podstawie art.12 ust.1 pkt 1,2,3,4 i 5 oraz art. 13 ust.3 i 4 ustawy Prawo budowlane Pan Mateusz Piechulski jest upoważniony w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:

- projektowania, sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej niniejszymi uprawnieniami i sprawowania nadzoru autorskiego,
- kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

bez ograniczeń.

Zgodnie art. 15a ust. 4 ustawy Prawo budowlane niniejsze uprawnienia upoważniają do projektowania konstrukcji obiektu oraz kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Na podstawie art. 15a ust. 1 ustawy Prawo budowlane, uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

Skład orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Jerzy Witczak:.....

mgr inż. Renata Makowska:.....

mgr inż. Jacek Weiss:.....

Otrzymują:

1. Pan Mateusz Piechulski
2. Okręgowa Rada Izby
3. a/a



o numerze weryfikacyjnym:

WKP-CIU-EZU-GSZ *

adres zamieszkania

jest członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-13 11:44:37 roku przez:

Andrzej Kulesa, Przewodniczący Rady Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 781 K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.