



Nazwa zadania: **Przebudowa ciągu dróg gminnych ulicy Sportowej i Gen. Grota Roweckiego wraz z kanalizacją deszczową w Rawiczu**
Nr sprawy **ON.2710.8.2025**

Rawicz, dnia 25.04.2025 r.

ON.2710.8.2025

WYJAŚNIENIE NR 2

**- odpowiedź na zapytania, zmiana SWZ i terminu składania ofert
do Specyfikacji Warunków Zamówienia nr ON.2710.8.2025 pn.:
„Przebudowa ciągu dróg gminnych ulicy Sportowej i Gen. Grota Roweckiego wraz z kanalizacją
deszczową w Rawiczu”**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1, 3, 5, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z wniesionymi przez Wykonawców na podstawie art. 284 ust. 1 ww. ustawy pytaniami o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa ciągu dróg gminnych ulicy Sportowej i Gen. Grota Roweckiego wraz z kanalizacją deszczową w Rawiczu” Zamawiający **przedstawia poniżej pytania oraz udzielone odpowiedzi, oraz przedłuża termin składania ofert:**

Zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących ww. zamówienia:

1. Dotyczy D.04.07.01a (ul. Gen. Grota Roweckiego). Treść SST jest niespójna w zakresie uziarnienia i kategorii ruchu drogi , dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową. Ponadto informujemy, że w przypadku mieszanek KR1-2 nie stosuje się asfaltu 35/50. Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na wskazanym zakresie robót należy zastosować AC16P, 50/70, KR1-2, tak jak wskazano w opisie technicznym i na przekrojach.
Odp. Należy zastosować AC16P, 50/70, KR1-2.
2. Dotyczy D.04.07.01a (ul. Gen. Grota Roweckiego). Czy Zamawiający dopuszcza mieszankę zaprojektowaną dla wyższej kategorii ruchu tj. AC16P, 35/50, KR3-7, celem poprawienia właściwości użytkowych nawierzchni?
Odp. Zamawiający dopuszcza zastosowanie AC16P, 35/50, KR3-7.
3. Dotyczy ul. Gen. Grota Roweckiego. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę wyrównawczą. W kosztorysie wskazano mieszankę AC16W, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (przekroje, SST) należy wbudować AC11W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i dodatkowo o zweryfikowanie kategorii ruchu drogi podanej w kosztorysie.
Odp. Należy wbudować mieszankę AC11W, KR1-2.
4. Dotyczy ul. Sportowa. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno - asfaltową na warstwę wyrównawczą. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszankę AC11W, KR3, natomiast zgodnie z SST, D.05.03.05b należy zastosować AC11W, KR1-2. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. W przypadku konieczności spełnienia wymagań dla KR3, wnosimy o możliwość zastosowania asfaltu 35/50, który pozwoli spełnić, wysoko postawione w dokumencie WT2-2014, wymaganie odporności na deformacje trwałe.
Odp. Należy wbudować mieszankę AC11W, KR1-2.
5. Dot. Projektu umowy § 7 ust. 2
Prosimy o zmianę w par. 7 ust. 2 umowy na: „ od dnia protokolarnego przejęcia terenu objętego zamówieniem, aż do dnia końcowego odbioru robót budowlanych Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszelkie udokumentowane szkody wynikłe w trakcie realizacji przedmiotu umowy, powstałe w mieniu należącym do Zamawiającego, jak i uszkodzenia ciała, śmierć lub szkodę w mieniu osób trzecich.”
Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

6. Dot. projektu umowy § 10 ust. 1 e)
Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 0,5% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy na 0,05% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy. Obecny wymiar kary za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest wygórowany i niezasadny.
Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.
7. Dot. projektu umowy § 10 ust. 4
Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.
W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.
Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.
8. Dotyczy projektu umowy § 10 ust. 1 c i d.
Wykonawca wnosi o zmniejszenie wymiaru kary za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z 20% wynagrodzenia umownego brutto na 10% wynagrodzenia brutto.
Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.
9. Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1.1 e)
Wykonawca wnosi o zmianę progu wejścia waloryzacji z 12% na 6% oraz zmianę maksymalnej wartości wynagrodzenia, które będzie podlegało waloryzacji z 3% na 10%.
Zdaniem Wykonawcy aktualne zapisy świadczą o sformułowaniu przez Zamawiającego we Wzorze Umowy pozornej klauzuli waloryzacyjnej, która powoduje brak możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.
Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.
10. W KO Grota Roweckiego poz. 104 „Znak aktywny D6/D6b”, prosimy o informację o sposobie zasilania tego znaku. Czy znak będzie zasilany z sieci 230V czy ma być zasilany z panela solarnego?
Odp. Zasilanie z panela solarnego.
- Zwracamy się o wyjaśnienie następujących pytań:
11. Przy przebudowie ul. Grota Roweckiego należy wykonać nawierzchnię z kostki kamiennej rzędowej o wysokości 18 cm- VENGA- 225 m2. Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie formatu kostki: czy kostka ma być cięta? Czy kostka ma być cięto- łupana? Czy wymiary kostki mają być 18x18x18 cm? Czy kostka ma być surowo łupana 18/20 cm? Prosimy również o doprecyzowanie koloru kostki granitowej bądź informacji o zastosowaniu dowolnego koloru ?
Odp. Nawierzchnię z kostki kamiennej granitowej ciętej 14x14x14cm koloru czerwonego (VANGA). Wypełnianie pełne spoin fugą żywiczną dla ruchu ciężkiego.
12. Przy przebudowie ul. Grota Roweckiego należy wbudować krawężniki kamienne o wymiarach 20x30 cm. Czy krawężniki mają być z kamienia VENGA czy innego rodzaju kamienia? Prosimy również o doprecyzowanie koloru krawężnika granitowego bądź informacji o zastosowaniu dowolnego koloru ? Czy krawężnik granitowy powinien posiadać skos , jeśli tak to prosimy o doprecyzowanie ?
Odp. Zastosować krawężnik granitowy koloru szarego cięty 20x30cm, najazdowy (krawężnik zewnętrzna wyoblona). Na łukach zastosować krawężnik łukowy.
13. W trakcie prowadzenia robót „należy udostępnić plac budowy Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu w celu przebudowy istniejącej sieci wodociągowej wraz z wymianą przyłączy oraz kamerowania sieci kanalizacji sanitarnej, czy w przypadku zaistnienia opóźnienia wykonania robót przez ZWiK w Rawiczu co uniemożliwi wykonywanie dalszych prac zostanie wydłużony termin zakończenia robót budowlanych związanych z budową drogi i czy po stronie ZWiK należy wykonanie kamerowania sieci kanalizacji sanitarnej?

Odp. Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu wykonania umowy w sytuacji, w której Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Rawiczu nie ukończy robót w terminie ustalonym z Wykonawcą w harmonogramie robót lub ich roboty uniemożliwiają prace Wykonawcy robót. Kamerowanie sieci kanalizacji sanitarnej leży po stronie ZWIK.

14. W SWZ ujęto zapis o zamontowaniu lamp solarnych – 2 szt. w ul. Sportowej w celu doświetlenia przejścia dla pieszych. Prosimy o wyjaśnienie czy takie doświetlenia przejścia dla pieszych mają zostać zamontowane, gdyż nie zostały ujęte w kosztorysie ofertowym do wyceny a także nie ma opisów jakie parametry mają spełniać doświetlenia przejść?

Czy w przypadku wymogu zainstalowania doświetlenia przejścia dla pieszych zostanie zmodyfikowany kosztorys ofertowy?

Odp. Należy przewidzieć montaż dwóch lamp solarnych w ul. Sportowej zgodnie z SWZ oraz załączoną kartą techniczną.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający przedłuża termin składania ofert i dokonuje zmian w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zgodnie z poniższym (godziny składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie):

- 1) w rozdziale XVI pkt 1 SWZ, tj. przedłuża termin związania ofertą do dnia **04 czerwca 2025 roku**,
- 2) w rozdziale XVII pkt 1 ppkt 1 SWZ, tj. zmienia datę złożenia ofert na **06 maja 2025 roku**,
- 3) w rozdziale XVII pkt 2 ppkt 1 SWZ, tj. zmienia datę otwarcia ofert na **06 maja 2025 roku**,
- 4) w sekcji VIII ogłoszenia o zamówieniu:
 - a) pkt 8.1.) tj. zmienia termin składania ofert na: **2025-06-04**
 - b) pkt 8.3.) tj. zmienia termin otwarcia ofert na: **2025-05-06**
 - c) pkt 8.4.) tj. zmienia termin związania ofertą: **do 2025-05-06**

Pozostałe zapisy SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Niniejsze wyjaśnienie wraz z załącznikami (kartą techniczną) stanowi integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami nr ON.2710.8.2025 i jest dla stron wiążące.

Wyjaśnienie wraz z załącznikami oraz ogłoszeniem o zmienia ogłoszenia udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1087635>

Sporządziła,
przy udziale komisji przetargowej
Julia Ryba