

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: UNIWERSYTET MEDYCZNY W ŁODZI

90-419 Łódź, al. Kościuszki 4

REGON: 473073308 NIP: 725-18-43-739

Tel: 42 272-59-37

e-mail: justyna.piotrowska@umed.lodz.pl

Odwołujący: BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o.

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

KRS: 0000094071

reprezentowana przez:

r.pr. Piotra Trębickiego

adw. Aleksandrę Fajfer

Trębicki Hołowińska sp. k.

Pl. Bernardyński 2/8

02-901 Warszawa

faks: 48 22 826 08 87

e-mail: p.trebicki@th.pl

a.fajfer@th.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy:	postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. <i>„Dostawa sortera komórkowego w ramach zadania Projekt RESET: Komórki macierzyste we wrodzonych zaburzeniach hematopoezy - od zaawansowanej diagnostyki do przyszłych innowacyjnych terapii”</i> , znak sprawy: ZP/39/2025, zwanego dalej: „Postępowaniem”.
Ogłoszenie o zamówieniu:	ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2025 r. pod numerem: 209907-2025.
Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem:	czynność Zamawiającego z dnia 2 kwietnia 2025 r. polegająca na przygotowaniu i opublikowaniu dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, w sposób dający możliwość zaoferowania konkretnego urządzenia konkretnego producenta oraz w sposób nieproporcjonalny, nadmierny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu.
Termin:	2 kwietnia 2025 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazaną wyżej czynność w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz **BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (02-823) przy ul. Osmańskiej 14 (dalej „BD” lub „Wykonawca” lub „Odwołujący”), zgodnie z art. 513 pkt 1) w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; - dalej: „ustawa Pzp” lub „Prawo zamówień publicznych”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. ukształtowaniu w Postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ (dalej: „OPZ”) w sposób dający możliwość zaoferowania konkretnego urządzenia konkretnego producenta oraz w sposób nieproporcjonalny, nadmierny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ustawy Pzp, w zw. z art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 ustawy Pzp.

I. W związku z opisanymi powyżej naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, **wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) **dokonania modyfikacji SWZ, w tym OPZ** w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;
- 2) **dokonania odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu** dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
- 3) **przedłużenia terminu składania ofert** o czas niezbędny na sporządzenie oferty;

II. **ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.**

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 2 kwietnia 2025 r., tj. w dniu opublikowania przez Zamawiającego na platformie internetowej prowadzonego Postępowania treści SWZ wraz z załącznikami. Tym samym dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp został dochowany.

Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący, działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w obszarze objętym zakresem zamówienia, jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu oraz złożeniem oferty w Postępowaniu.

Jednakże obecne postanowienia SWZ, sformułowane z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów prawa, uniemożliwiają Odwołującemu skuteczny udział w Postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji. Pozbawia to Odwołującego szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia oraz jego wykonanie w warunkach uczciwej konkurencji, a tym samym możliwości osiągnięcia korzyści z tytułu wykonania zamówienia.

Odwołujący wykazuje, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami Prawa zamówień publicznych może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 2 kwietnia 2022 r. Zamawiający opublikował SWZ wraz z załącznikami, w tym Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ, dalej: „OPZ”.

Zamawiający będący gospodarzem Postępowania wprowadził do OPZ postanowienia, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego przygotowanie OPZ w Postępowaniu we wskazany sposób jest niczym nieuzasadnione i postanowienia wskazane przez Odwołującego w dalszej części powinny ulec zmianie zgodnie z treścią żądań Odwołującego.

Odwołujący wskazuje, że analiza dokumentów zamówienia w Postępowaniu, w tym w szczególności OPZ, prowadzi do wniosku, że przyjęte w OPZ wymagane parametry sortera komórkowego w sposób istotny wpływają na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców w Postępowaniu.

Podkreślić przy tym należy, że szereg minimalnych wymagań wynikających bezpośrednio z OPZ wskazuje, że został on przygotowany w sposób, który dopuszcza możliwość zaoferowania urządzenia o określonych parametrach – parametrach, które ograniczają konkurencję w Postępowaniu i pozwalają de facto na dostawę konkretnego urządzenia. Lektura OPZ prowadzi do wniosku, jakby był on przygotowany na podstawie konkretnego urządzenia, z założeniem, że te konkretne urządzenie zostanie zaoferowane w Postępowaniu.

Podstawą każdego opisu przedmiotu zamówienia obejmującego swoim zakresem dostawę urządzeń o określonej funkcjonalności jest analiza, na podstawie której dokonuje się weryfikacji potrzeb oraz w jakim stopniu są one pokrywane za pomocą dobieranego urządzenia.

Zamawiający w OPZ ani też w żadnym innym dokumencie wchodzącym w skład dokumentacji Postępowania nie przedstawił analizy potrzeb, z której wynika potrzeba sformułowania takich a nie innych wymagań w odniesieniu do przedmiotu zamówienia - sortera komórkowego. Brak jest informacji skąd tak konkretne oczekiwania Zamawiającego.

Bazując na wieloletnim doświadczeniu Odwołującego jako doświadczonego autoryzowanego dostawcy, uważamy, że jest to podstawowy błąd, gdyż niewłaściwy dobór urządzeń skutkuje jego niewydolnością oraz dodatkowymi kosztami.

W ocenie Odwołującego, wskazane w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego parametry, rozpatrywane łącznie prowadzą do jednego konkretnego rozwiązania. Zestawienie w takiej konfiguracji wyklucza alternatywne rozwiązania. Zamawiający sformułował wymagania tak szczegółowo, że nie pozostawił przestrzeni na zaproponowanie większej ilości modeli sorterów komórkowych poza jednym konkretnym rozwiązaniem, co jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji.

Szczegółową argumentację w tym zakresie wskazujemy poniżej.

1) Dot. pkt. 4 tabeli OPZ

Zamawiający w pkt 4 tabeli OPZ wymaga:

4.	Instrument automatycznie rozpoznaje podzespół zawierający określoną dyszę sortującą – brak konieczności manualnego wyboru wykorzystywanej konfiguracji urządzenia.	TAK	
----	--	-----	--

Powyższe oznacza, że Zamawiający wymaga aby przedmiot zamówienia był wyposażony w funkcję automatycznego rozpoznawania podzespołu zawierającego określoną dyszę sortującą,

Odwołujący zwraca uwagę, że według jego wiedzy przedmiotowy wymóg ogranicza możliwość zaoferowania innych urządzeń niż tylko urządzenia urządzenie SONY MA900 co potwierdza karta katalogowa urządzenia:

Automated Chip Loading and Positioning

System setup begins with a one-touch installation to load the microfluidic flow cell chip. A setup software wizard guides you through the process of loading a sorting chip, selecting lasers, and inserting the optical filters required. Actuators ensure precise positioning of the chip inside the chip loader. The microfluidic sorting chip uses patented CoreFinder™ technology to automate and streamline key steps in the workflow including chip alignment and accurate calculation of the laser delay, drop delay, side stream angle, and breakoff position.

Once the chip is loaded, the fluidics check starts, and sheath, sample, and vacuum lines connect and seal automatically to their respective ports.

Źródło: fragment karty katalogowej urządzenia Sony MA900.

Tłumaczenie:

„Zautomatyzowane ładowanie i pozycjonowanie czipu

Konfiguracja systemu rozpoczyna się od ładowania i instalacji czipu z komorą przepływową. Kreator oprogramowania konfiguracyjnego poprowadzi Cię przez proces załadunku czipu, wybór laserów i filtrów optycznych. Siłowniki zapewniają precyzyjne pozycjonowanie czipu w układzie ładującym czip. Mikroprzepływowy układ sortujący wykorzystuje opatentowaną Technologię CoreFinder™ aby zautomatyzować i uprościć kluczowe kroki w trakcie pracy, w tym precyzyjne pozycjonowanie czipu, i dokładne obliczenia opóźnienia lasera, opóźnienia formowania kropli, kąt strumienia bocznego i pozycja przełamania.

Po załadowaniu chipa rozpoczyna się sprawdzanie płynów, linie płynu osłonowego, próbki i próżni łączą się i uszczelniają automatycznie z ich odpowiednich portów.”

Według wiedzy Odwołującego oraz w związku z powyższą informacją zawartą w karcie katalogowej tylko urządzenia Sony, w tym MA900 posiada pełną automatyzację rozpoznania typu zainstalowanego podzespołu (sorting chip), związaną z tym automatyczną konfigurację parametrów pracy (np. opóźnienia, kąty, ciśnienia) oraz brak konieczności ręcznego wyboru konfiguracji przez użytkownika.

Treść wymagania łącznie z pozostałymi wymogami wskazuje na konkretne urządzenie. Zamawiający sformułował wymagania tak szczegółowo, aby ograniczyć możliwość złożenia oferty innym wykonawcom.

Jednakże taki sposób spełnienia tej funkcjonalności nie jest jedyną metodą za pomocą której można spełnić przedmiotowe wymaganie. Wiele sorterów dostępnych na rynku oferuje m.in. możliwość ręcznego wyboru rodzaju użytej dyszy w oprogramowaniu sterującym lub wybór zdefiniowanej konfiguracji profilu pracy, przypisanej do konkretnego użytkownika, aplikacji czy typu dyszy. Należy podkreślić, że takie rozwiązania zapewniają pełną zgodność konfiguracji z typem zainstalowanej dyszy, a ponadto bezpieczną i prawidłową pracę urządzenia.

Ponadto, zapewnia większą elastyczność i niższe koszty eksploatacji, ponieważ nie wymaga stosowania dedykowanych chipów z funkcją automatycznego rozpoznania.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe wymaganie jest nadmiarowe, nieproporcjonalne w stosunku do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, i ogranicza konkurencję do jednego, konkretnego producenta: Sony.

Wniosek:

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści pkt. 4 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie, że urządzenie może posiadać manualny wybór dyszy w oprogramowaniu sterującym urządzeniem lub wyboru konfiguracji uwzględniającej zastosowanie określonej dyszy.

2) Dot. pkt. 5 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 5 tabeli OPZ wymaga:

5.	Instrument wykonuje każdorazowo, przy każdej wymianie dyszy sortującej automatyczną kalibrację wiązki optycznej.	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający w ww. punkcie w sposób jednoznaczny wskazał konkretny sposób realizacji funkcjonalności – automatyczna kalibracja wiązki optycznej po każdej wymianie dyszy sortującej. Sformułowanie to w praktyce ogranicza możliwość zaoferowania innych rozwiązań dostępnych na rynku, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazuje, że z analizy dostępnych na rynku rozwiązań wynika, że w połączeniu z innymi parametrami jedynie urządzenia SONY – w tym SONY MA900 – spełnia wymaganie w tak określonym brzmieniu. Wskazane urządzenie wykonuje automatyczną kalibrację wiązki optycznej dokładnie przy każdej wymianie dyszy sortującej, co wskazuje na nieuzasadnione uprzywilejowanie tego producenta.

Automated Optical Axis Adjustment

The alignment of the chip to the lasers is optimized automatically using patented technology. AutoSetup beads are used daily to adjust the X and Z position of the chip to ensure consistent results.

Źródło: fragment karty katalogowej urządzenia MA900.

Tłumaczenie:

„Automatyczna regulacja osi optycznej

Wycentrowanie chipu z laserami jest optymalizowane automatycznie za pomocą opatentowanej technologii. Kulki kalibracyjne AutoSetup są używane codziennie do regulacji pozycji X i Z chipa w celu zapewnienia spójnych wyników. ”

Tymczasem istnieją inne rozwiązania, wykorzystujące rozdzielone przestrzennie układy detekcji dla każdego z laserów, co pozwala na lepszą sperację sygnału fluorescencyjnego i układy takie nie wymagają kalibracji osi optycznej przy każdorazowej wymianie dyszy.

Tego typu wymaganie również ogranicza konkurencję w Postępowaniu wskazując, w połączeniu z innymi parametrami, na urządzenie konkretnego producenta.

Wniosek:

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę brzmienia pkt. 5 tabeli OPZ, poprzez dopuszczenie, aby urządzenie posiadało rozwiązanie z rozdzielonymi optycznie laserami.

3) Dot. pkt. 6 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 6 tabeli OPZ wymaga:

6.	Instrument, przy każdej instalacji dyszy, dokonuje automatycznej kalibracji parametrów: częstotliwość oraz amplituda tworzenia kropli w celu optymalizacji tych parametrów do aktualnych warunków pracy.	TAK	
----	--	-----	--

Zamawiający wymaga, aby sorter komórkowy automatycznie kalibrował częstotliwość i amplitudę tworzenia kropli przy każdej instalacji dyszy. Wymóg ten w połączeniu z innymi, zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, w obecnym brzmieniu, w praktyce ogranicza możliwość zaoferowania innych urządzeń niż jeden konkretny model SONY MA900, który jako jedyny spełnia ten i inne wymagania– poprzez pełną automatyzację procesu przy każdorazowej zmianie dyszy.

Automated Droplet Calibration

The droplets are automatically calibrated by adjusting the frequency and the drop drive to achieve an optimal breakoff point (BOP) for the 70-µm, 100-µm, and 130-µm sorting chips.

Źródło: fragment karty katalogowej urządzenia Sony MA900.

Tłumaczenie:

„Automatyczna kalibracja kropeł

Krople są automatycznie kalibrowane poprzez regulację częstotliwości i prędkości spadku w celu osiągnięcia optymalnego punktu przerywania (BOP) dla czipów z dyszą 70 µm, 100 µm i 130 µm.”

Odwołujący podkreśla, że istnieją na rynku urządzenia, które realizują ten sam cel – uzyskanie optymalnych warunków pracy układu tworzenia kropli – poprzez ręczne dostrajanie parametrów przez użytkownika.

W wielu przypadkach możliwość ręcznego dostrojenia (np. amplitudy, częstotliwości, punktu odrywania) pozwala na bardziej precyzyjne dopasowanie parametrów do specyfiki próbki i aktualnych warunków środowiskowych, co zwiększa dokładność sortowania i czułość detekcji.

W praktyce, również w urządzeniach z automatyczną kalibracją, użytkownicy często wprowadzają dodatkowe korekty manualne, aby zoptymalizować wydajność i jakość danych – co oznacza, że pełna automatyzacja nie jest jedynym skutecznym podejściem.

W treści OPZ Zamawiający nie wskazał, dlaczego automatyzacja musi być realizowana przy każdej instalacji dyszy ani dlaczego wyklucza się urządzenia, które osiągają ten sam efekt z zastosowaniem innej procedury kalibracji.

Wskazanie na powyższe wymagania przesądza jednoznacznie, że Zamawiający przygotował OPZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Wniosek

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający wnosi o zmianę pkt. 6 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie innego rozwiązania tj. rozwiązania ręcznego dostrajania kalibracji parametrów: częstotliwość oraz amplituda tworzenia kropli w celu optymalizacji tych parametrów do aktualnych warunków pracy.

4) Dot. pkt. 7 tabeli OPZ.

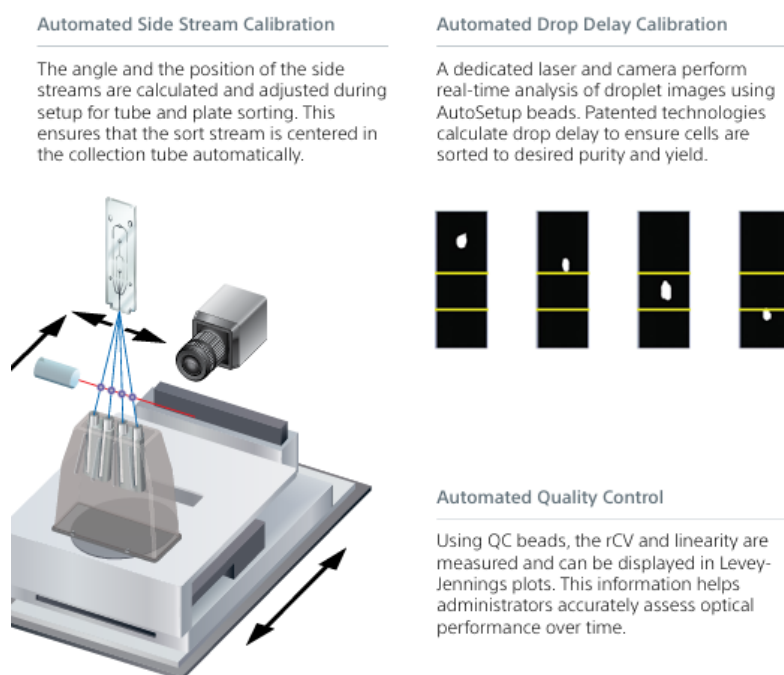
Zamawiający w pkt. 7 tabeli OPZ wymaga:

7.	Automatyczna kalibracja instrumentu stanowi pojedynczą procedurę wykorzystującą jeden rodzaj roztworu zawierającego cząsteczki (kulki) kalibracyjne i obejmuje wszystkie kluczowe dla jakości uzyskiwanych wyników i precyzji sortu parametry (pozycjonowanie wiązek laserów względem punktu obserwacyjnego, opóźnienia laserów, opóźnienie kropli i kalibrację strumieni bocznych a także kontrolę jakości odczytywanego sygnału fluorescencyjnego).	TAK	
----	---	-----	--

Wymóg zamawiającego w pkt. 7 tabeli OPZ jest sformułowany w sposób szczegółowy i wskazuje na konkretną procedurę kalibracji, która obejmuje wszystkie kluczowe parametry i wykorzystuje jeden typ roztworu z kulkami kalibracyjnymi.

Odwołujący podkreśla, że sortery komórkowe producenta SONY spełniają przedmiotowe wymaganie i realizuje ten proces jako jedną zintegrowaną, automatyczną procedurę kalibracyjną, co wskazuje na nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

Poniższy fragment karty katalogowej potwierdza, że kalibracja parametrów takich jak: opóźnienie kropli, kalibracja strumieni bocznych, kontrola jakości sygnału fluorescencji odbywa się automatycznie z wykorzystaniem jednego zestawu kulek kalibracyjnych



Źródło: fragment karty katalogowej urządzenia Sony MA900.

Tłumaczenie:

„Automatyczna kalibracja strumienia bocznego

Kąt i położenie strumieni bocznych są obliczane i dostosowywane podczas konfiguracji do sortowania probówek i płytek. Zapewnia to automatyczne wyśrodkowanie strumienia sortowania w probówce zbiorczej.

Automatyczna kalibracja opóźnienia upuszczenia

Dedykowany laser i kamera wykonują analizę obrazów kropelek w czasie rzeczywistym przy użyciu kulek AutoSetup. Opatentowane technologie obliczają opóźnienie kropli, aby zapewnić sortowanie komórek o pożądanej czystości i wydajności.”

Tego typu postanowienie ograniczają konkurencję w Postępowaniu i nie są w żaden sposób uzasadnione realnymi potrzebami Zamawiającego. Nie ma żadnych argumentów merytorycznych wskazujących na to, że rozwiązanie to jest wymaganiem korzystniejszym dla Zamawiającego.

Wniosek:

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt. 7 tabeli OPZ.

5) Dot. pkt. 17 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 17 tabeli OPZ wymaga:

17.	Odczyt fluorescencji jest dostępny przy 12 następujących długościach fal o poniższych parametrach: • FL1 525/50 • FL2 585/30 • FL3 617/30 • FL4 695/50 • FL5 785/60 • FL6 450/50 • FL7 525/50 • FL8 585/30 • FL9 617/30 • FL10 665/30 • FL11 720/60 • FL12 785/60 Z których filtry optyczne od FL1 do FL5 są przeznaczone do detekcji fluorescencji pochodzącej ze wzbudzenia z laserów 488 nm (+/- 5nm) oraz 561 nm (+/- 5nm), a filtry optyczne od FL6 do FL12 dla fluorescencji wzbudzanej laserami 405 nm (+/- 5nm) oraz 638 nm (+/- 5nm).	TAK	
-----	--	-----	--

Według wiedzy Odwołującego i analizy rynku, powyższe wymaganie Zamawiającego zakłada sztywną listę długości fal i przypisanych filtrów detekcyjnych, które odpowiadają konkretnemu, jednemu rozwiązaniu zastosowanego w urządzeniu Sony MA900.

Odwołujący podkreśla, że zawarte w OPZ zestawienie filtrów (FL1–FL12) oraz ich przypisanie do wzbudzenia z określonych laserów jednoznacznie odwzorowuje konstrukcję optyczną tego właśnie urządzenia.

Fluorochrome		FL1 525/50	FL2 585/30	FL3 617/30	FL4 695/50	FL5 785/60	
EGFP		●					
FITC		●					
Alexa Fluor® 488		●					
EYFP		●					
mCitrine		●					
CFSE		●					
PE			●				
dsRed			●				
tdTomato			●				
mCherry				●			
PE-Texas Red®				●			
PE/Dazzle 594				●			
Propidium iodide				●			
mPlum					●		
7-AAD					●		
PE-Cy™5					●		
PerCP					●		
PE-Cy5.5					●		
PerCP-Cy5.5					●		
PerCP-eFluor 710					●		
PE-Cy7						●	
	FL6 450/50	FL7 525/50	FL8 585/30	FL9 617/30	FL10 665/30	FL11 720/60	FL12 785/60
BD Horizon Brilliant Violet (BV421)	●						
Alexa Fluor® 405	●						
DAPI	●						
Pacific Blue™	●						
mCFP	●						
Hoechst 33342	●						
AmCyan		●					
BV510		●					
BV570			●				
BV605				●			
BV650					●		
BV711						●	
BV785							●
APC					●		
Alexa Fluor® 647					●		
APC-Cy5.5						●	
Alexa Fluor® 700						●	
APC-Cy7							●
APC-Alexa Fluor® 750							●

Beam alignment

Dual axis optical system

Źródło: fragment karty katalogowej urządzenia MA900

Tłumaczenie:

„Wyrównanie wiązki: Dwuosiowy układ optyczny.”

Odwołujący pragnie podkreślić, że inni producenci oferują inne układy optyczne m.in. oparte na rozdzielonych przestrzennie torach laserowych, co pozwala na uniknięcie wzbudzeń krzyżowych i poprawia rozdzielczość uzyskiwanego sygnału.

Wymóg posiadania konkretnych filtrów optycznych i ich przypisania do wzbudzenia przez wskazane lasery w dokładnie takim zestawie, jak w wskazany w pkt. 17 tabeli OPZ, należy uznać za nadmierny i nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, gdyż skoro ten sam efekt (lub lepszy) można osiągnąć innym układem filtrów i laserów, a tym samym ograniczający konkurencję – gdyż treść wymagania łącznie z pozostałymi wymogami wskazuje, że przedmiotowy wymóg spełnia wyłącznie jedno urządzenie tj. Sony MA900.

Zmiana zgodnie z wnioskiem Odwołującego również zapewni spełnienie wymagania Zamawiającego i zapewni co najmniej równoważny zakres długości fal, umożliwi detekcję powszechnie stosowanych fluorochromów oraz oferuje większą precyzję dzięki eliminacji wzbudzenia krzyżowego i większej rozdzielczości spektralnej.

Wniosek:

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści pkt. 17 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie zastosowania układu z laserami rozdzielonymi przestrzennie, co pozwala na uniknięcie wzbudzenia krzyżowego i poprawia rozdzielczość uzyskiwanego sygnału:

Dla lasera 488nm:

- 488/10
- 530/30
- 672/20
- 695/40

Dla lasera 561nm:

- 582/15
- 610/20
- 670/14
- 710/50
- 780/60

Dla lasera 640nm:

- 670/30
- 730/45
- 780/60

Dla lasera 405nm:

- 450/40
- 525/50
- 660/20
- 710/50
- 780/60

6) Dot. pkt. 19 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 19 tabeli OPZ wymaga:

19.	Instrument charakteryzuje się kolinearnym układem laserów 488 nm (+/- 5nm) oraz 561 nm (+/- 5nm), co pozwala na optymalne wzbudzenie fluorochromu PE (fikoerytryna) oraz barwników tandemowych których elementem jest cząsteczka PE.	TAK	
-----	--	-----	--

Według wiedzy Odwołującego oraz analizy rynku, powyższy wymóg wskazuje na konkretne rozwiązanie, zastosowane w sorterze komórkowym Sony MA900, który posiada kolinearny układ laserów (wspólna ścieżka optyczna). Potwierdza to poniższy fragment instrukcji obsługi urządzenia:

The LE-MA900 interrogates cells in samples using up to four **lasers** on two axes (488 nm/561 nm, 405 nm/638 nm). It measures forward scatter, back scatter, and a maximum of 12 channels of fluorescent light. The excitation wavelengths support the use of a wide variety of common fluorochromes for use in cell analysis.

Źródło: *Multi-Application Cell Sorter Operator's Guide" Software Version 3.0 - „Podręcznik użytkownika sortera komórkowego do zastosowań wielozadaniowych”, wersja 3.0*

Tłumaczenie:

„LE-MA900 bada komórki w próbkach, używając do czterech laserów na dwóch osiach (488 nm/561 nm, 405 nm/ 638 nm). Mierzy rozproszenie do przodu, rozproszenie wsteczne i maksymalnie 12 kanałów światła fluorescencyjnego. Długości fal wzbudzenia obsługują użycie szerokiej gamy powszechnie występujących fluorochromów do analizy komórek.”

Odwołujący podkreśla, że istnieją również inne rozwiązania technologiczne, spełniające wymaganie Zamawiającego, które zamiast kolinearnego układu są oparte na rozdzielonych przestrzennie układach. Tego typu rozwiązania:

1. eliminują wzbudzenie krzyżowe między kanałami fluorescencji,
2. umożliwiają lepsze rozdzielenie sygnału, m.in. FITC i PE,
3. pozwalają na uzyskanie wyższej rozdzielczości detekcji, co bezpośrednio przekłada się na dokładniejsze i bardziej selektywne sortowanie komórek.

Wymóg zastosowania kolinearnego układu laserów 488 nm i 561 nm jest wymaganiem, który, w ocenie Odwołującego, nie ma bezpośredniego wpływu na funkcjonalność urządzenia jako całości, ani na jakość czy skuteczność procesu sortowania komórek. Wymóg ten należy uznać za nadmiarowy i nieproporcjonalny, a ponadto nieuzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.

Wniosek:

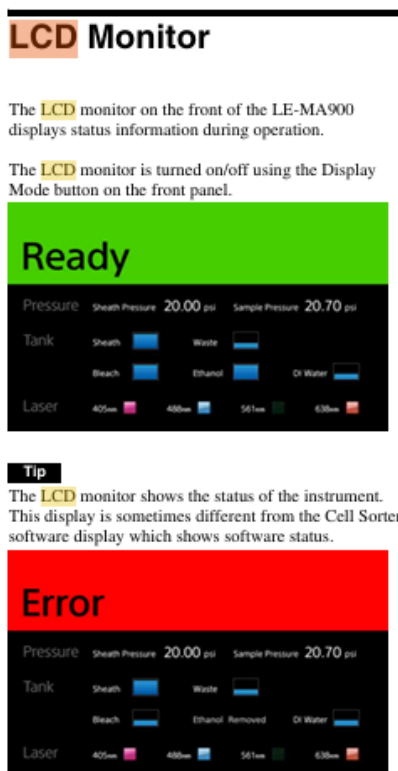
Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści pkt. 19 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie innych rozwiązań tj. rozwiązania aby urządzenie posiadało rozdzielone przestrzennie lasery.

7) Dot. pkt. 23 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 23 tabeli wymaga:

23.	Wbudowany w urządzenie panel LCD (min. 6 cali, 800 x 480 pikseli) wyświetlający informacje o statusie urządzenia i parametrach pracy: włączenie laserów, ciśnienie próbki, ciśnienie płynu osłonowego, poziom zbiorników.	TAK	
-----	---	-----	--

Według wiedzy Odwołującego, wymóg posiadania wbudowanego w urządzenie panelu LCD o określonej rozdzielczości i funkcji informacyjnej odnosi się do rozwiązania zastosowanego jedynie w urządzeniu Sony MA900, co potwierdza poniższy fragment instrukcji urządzenia.



Źródło: Multi-Application Cell Sorter Operator's Guide" Software Version 3.0 - „Podręcznik użytkownika sortera komórkowego do zastosowań wielozadaniowych”, wersja 3.0

Tłumaczenie:

„Monitor LCD z przodu LE-MA900 wyświetla informacje o stanie podczas pracy. Monitor LCD włącza się/wyłącza za pomocą przycisku Display Mode na panelu przednim. Monitor LCD pokazuje stan urządzenia. Ten wyświetlacz czasami różni się od wyświetlacza oprogramowania sortera, który pokazuje stan oprogramowania.”

Odwołujący podkreśla, że panel LCD tego modelu:

1. wyświetla status urządzenia, taki jak ciśnienie, poziom zbiorników i aktywność laserów,

2. nie umożliwia interakcji ani sterowania urządzeniem – nie jest ekranem dotykowym ani niezależnym interfejsem kontroli,
3. jest wykorzystywany jedynie jako dodatkowy wyświetlacz, a wszystkie kluczowe funkcje zarządzane są z poziomu oprogramowania komputerowego.

Tymczasem wiele zaawansowanych sorterów komórkowych oferuje pełną kontrolę i wgląd w parametry pracy wyłącznie z poziomu dedykowanego oprogramowania sterującego, bez konieczności obecności fizycznego panelu LCD na obudowie.

Odwołujący podkreśla, że tak wskazany wymóg (konkretne wymiary, rozdzielczość i funkcje panelu) nie wpływa na jakość pracy urządzenia, jego precyzję, niezawodność ani funkcjonalność, a jedynie ogranicza Postępowanie do konieczności zaoferowania konkretnego modelu jednego producenta.

Wniosek:

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści pkt. 23 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie innych rozwiązań tj. rozwiązania urządzenia bez panelu LCD.

8) Dot. pkt. 24 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 24 tabeli OPZ wymaga:

24.	Urządzenie wyposażone jest w kamerę do skanowania kodów powiązanych z rodzajem instalowanego modułu zawierającego dyszę sortującą. Urządzenie na podstawie kodu automatycznie dopasowuje parametry pracy (w tym ciśnienie płynów roboczych).	TAK	
-----	--	-----	--

Zgodnie z wiedzą Odwołującego i analizą rynku, wskazany parametr odnosi się wprost do funkcji zastosowanej w urządzeniu Sony MA900, co potwierdza poniższy fragment instrukcji urządzenia:

Using the Sorting Chip

- 1 Hold the QR code on the sorting chip packaging in front of the camera on the host computer.

QR code



The camera automatically scans the QR code.

Tip

You can click [Abort] to bypass instrument configuration and proceed directly to the main window. In this mode, Cell Sorter Software can be used only for analysis of existing recorded data in experiments.

When loading a sorting chip, the QR code on the chip packaging must be scanned using the built-in camera on the host computer to uniquely identify the chip and register the serial number and nozzle size of the chip with the LE-MA900. This function maintains a history for the chip in order to ensure optimum performance.

When the QR code is successfully scanned, the product number and nozzle size are displayed, together with basic instrument settings. The serial number for the chip is registered internally.

- 2 Check that the displayed information is correct, then click [Next].



Źródło: „Multi-Application Cell Sorter Operator's Guide” Software Version 3.0 - „Podręcznik użytkownika sortera komórkowego do zastosowań wielozadaniowych”, wersja 3.0

Tłumaczenie:

„Używanie układu sortującego

1 Przytrzymaj kod QR na opakowaniu układu sortującego przed kamerą na komputerze hosta.

Kod QR

Kamera automatycznie skanuje kod QR.

Tip

Możesz kliknąć [Przerwij], aby pominąć konfigurację urządzenia i przejść bezpośrednio do okna głównego. W tym trybie oprogramowanie Cell Sorter można używać tylko do analizy istniejących zarejestrowanych danych w eksperymentach.

Podczas ładowania układu sortującego kod QR na opakowaniu układu musi zostać zeskanowany za pomocą wbudowanej kamery na komputerze hosta, aby jednoznacznie zidentyfikować układ i zarejestrować numer seryjny i rozmiar dyszy układu z LE-MA900. Ta funkcja przechowuje historię układu w celu zapewnienia optymalnej wydajności.

Po pomyślnym zeskanowaniu kodu QR wyświetlany jest numer produktu i rozmiar dyszy, wraz z podstawowymi ustawieniami urządzenia. Numer seryjny układu jest rejestrowany wewnętrznie.”

Powyższe oznacza, że jedynym sposobem dopuszczonym w specyfikacji jest możliwość skanowania elementu zawierającego dyszę przy pomocy kamery. Jednakże na rynku istnieją

również inne metody dodawania dyszy do sortowania w oprogramowaniu. Ponadto kamera wskazywana w opisie, nie jest integralną częścią urządzenia, a komputera do niego podłączonego.

Odwołujący wskazuje, że przedmiotowy wymóg nie jest jedynym skutecznym sposobem zapewnienia prawidłowej konfiguracji urządzenia. Urządzenia oferowane przez innych producentów spełniają to wymaganie bez konieczności fizycznego skanowania kodu kamerą.

Według wiedzy Odwołującego, wymóg obecności fizycznej kamery i automatycznego rozpoznawania kodów QR charakteryzuje konkretne urządzenie i nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego, skoro ta sama funkcja może być osiągnięta w inny, równie bezpieczny i prawidłowy sposób.

Wniosek

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści pkt. 24 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie, że urządzenie ma mieć możliwość zamiany konfiguracji urządzenia poprzez skanowanie kodów QR lub poprzez wybór parametru w oprogramowaniu, co będzie skutkowało aktualizacją ustawień niezbędnych do pracy z określoną dyszą do sortowania.

9) Dot. poz. 27 tabeli OPZ.

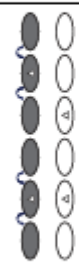
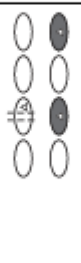
Zamawiający w pkt. 27 tabeli OPZ wymaga:

27.	Wybór co najmniej 8 zdefiniowanych w oprogramowaniu trybów sortowania pozwalających na ustalenie kryterium sortowania w oparciu o typ komórki i jej odległość względem komórek do niej przylegających: single cell mode, normal mode, semi-purity mode, purity mode, ultra-purity mode, yield mode, semi-yield mode, ultra-yield mode.	TAK	
-----	--	-----	--

Zamawiający wymaga obecności co najmniej ośmiu zdefiniowanych trybów sortowania, pozwalających na ustalenie kryterium sortowania w oparciu o typ komórki i jej odległość względem komórek do niej przylegających: single cell mode, normal mode, semi-purity mode, purity mode, ultra-purity mode, yield mode, semi-yield mode, ultra-yield mode.

Powyższe wymaganie jest charakterystyczne dla jednego rozwiązania tj. urządzeń Sony), co potwierdza poniższy fragment instrukcji obsługi tego urządzenia:

The LE-MA900 supports the following eight preset **sorting modes** for obtaining the desired sorting results. The modes provide different levels of purity¹⁾ and yield²⁾.

Single Cell ← Increasing purity						Increasing yield →		
	Single Cell (page 110)	Ultra Purity (page 111)	Purity (page 111)	Semi-Purity (page 110)	Normal (page 110)	Semi-Yield (page 111)	Yield (page 111)	Ultra-Yield (page 111)
100 µm/ 70 µm sorting chip								
Number of droplets sorted	3	1	1	1	1	1 or 2	2	3

Źródło: „Multi-Application Cell Sorter Operator’s Guide” Software Version 3.0 - „Podręcznik użytkownika sortera komórkowego do zastosowań wielozadaniowych”, wersja 3.0

Tłumaczenie:

„LE-MA900 obsługuje następujące osiem predefiniowanych trybów sortowania w celu uzyskania pożądaných rezultatów sortowania. Tryby zapewniają różne poziomy czystości¹⁾ i wydajności²⁾.”

Powyższe wyrażenie potwierdza, że przedmiotowe rozwiązanie jest charakterystyczne dla sortera komórkowego Sony MA900. Należy podkreślić, że nawet wymienione tryby są nazwane identycznie, a ich działanie (liczba sortowanych kropli, stosunek czystości do wydajności) odpowiada konfiguracji fabrycznej tego konkretnego urządzenia.

Tak szczegółowe określenie trybów i ich nazw eliminuje z Postępowania inne rozwiązania, które również oferują predefiniowane tryby sortowania o analogicznych funkcjach.

Odwołujący podkreśla, że ograniczenie się wyłącznie do z góry nazwanych trybów nie wpływa bezpośrednio na jakość sortowania, ponieważ cel może być osiągnąć także przez inne algorytmy.

Ponadto, tak ukształtowane wymaganie nie jest żadnym obiektywnym kryterium technicznym, lecz jedynie preferencją konkretnego rozwiązania, a tym samym ogranicza konkurencję, wykluczając urządzenia, które oferują inne równie skuteczne rozwiązania.

Wniosek:

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie treści pkt. 27 tabeli OPZ.

10) Dot. pkt. 30 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 30 tabeli wymaga:

30.	Urządzenie posiada możliwość wymiany linii próbki pomiędzy użytkownikami, co ogranicza kontaminację materiałem biologicznym.	TAK	
-----	--	-----	--

Zamawiający wskazuje, że urządzenie powinno posiadać możliwość fizycznej wymiany linii próbek między użytkownikami, co ma na celu ograniczenie kontaminacji krzyżowej materiałem biologicznym.

Analiza treści instrukcji obsługi urządzenia Sony MA900 jednoznacznie wskazuje, że przedmiotowy wymóg odnosi się do tego urządzenia, jako jedyne oferującego ten mechanizm w takim kształcie.

Changing the PEEK Sample Line

The PEEK sample line must be replaced regularly to prevent the buildup of salts restricting the sample flow.

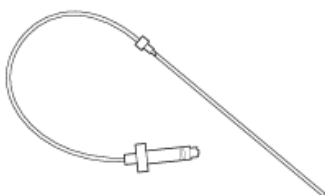
Notes

- The PEEK sample line should be checked for any signs of damage or wear. A damaged PEEK sample line may split and cause sample fluid leakage.
- The PEEK sample line does not support autoclaving (however, the probe adapter does support autoclaving).
- Always leave the PEEK sample line connected when the unit is not in use for protection against dust.
- Use the following procedure to attach the PEEK sample line. There is a risk of fluid leakage if the sample line is not attached correctly.

For details, see "Changing the Probe Adapter" (page 177).

Tip

Sample fluid may contain biological, chemical, or other agents. Always wear biology laboratory gloves and other protective clothing, mask, and goggles when changing the PEEK sample line.



- 1 In Cell Sorter Software, click [Sample Line] in the [Exchange] group on the [Cytometer] tab of the ribbon.

The [Sample Line Exchange] wizard appears.

- 2 Select [PEEK sample line] and click [Start] to begin changing the PEEK sample line.

Notes

- Always follow the instructions displayed in the wizard when changing the PEEK sample line.
- The sorting chip must be replaced or reinserted after changing the PEEK sample line.

The PEEK sample line can also be changed using [Sample line exchange] on the Initial Instrument Setup screen or using [Sample line exchange] in maintenance mode. For details, see "Logging In"

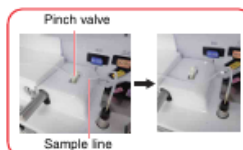
(page 45) and "Running Maintenance Mode" (page 192).

- 3 Open the flip-up door.

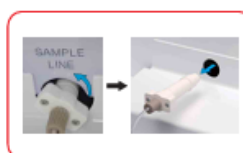


- 4 Remove the sample line from the pinch valve, then click [Next].

To remove, grasp the sample line on both sides of the pinch valve and pull the sample line out towards you.



- 5 Grasp the T-shaped portion of the sample line connector, and gently unscrew it counterclockwise to remove it from the inlet port on the chip loader, then click [Next].



Note

Take care when removing the sample line. Sample fluid can damage electronic circuits if any droplets

fall down between the gaps in the sample loader cover and come into contact with internal components.

- 6 Grasp the black fitting on the PEEK sample line and gently unscrew it counterclockwise to remove it, then click [Next].

Notes

- Unscrew the black fitting while holding the probe adapter down.
- If the sample probe cannot be pulled out, the black fitting may be turning in the reverse direction due to twists in the sample line. Unscrew slowly without releasing the black fitting.



Notes

- Take care when handling the sample probe. It is a high-precision component, which can be damaged easily if handled carelessly.
- Discard the sample line in accordance with the laboratory rules and local ordinances and regulations.

- 7 Prepare a new PEEK sample line, then click [Next].



- 8 Insert the PEEK sample line into the probe adapter, grasp the black fitting, and gently screw it clockwise to secure it, then click [Next].



Probe adapter

Note

Fully insert and tighten the threaded portion of the fitting. If the fitting is not fully secured, the correct sample pressure may not be applied.

- 9 Attach the new sample line to the inlet port on the front of the chip loader, then click [Next].

When attaching the sample line, insert the sample line straight in without twisting the sample line, hold part A and tighten by turning it clockwise until you hear a clicking sound.



Part A

Note

When turning the connector, always hold part A, not the T-shaped portion. Holding the connector by the T-shaped portion may cause tightening that exceeds the appropriate tightening torque, and adversely affect instrument performance.

Tip

Check the sample line connector regularly for any signs of looseness.

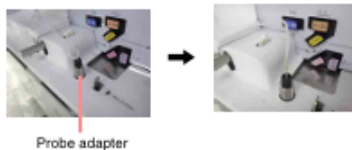
- 10 Check that the sample line connector is attached correctly, then click [Next].

When installed correctly, the stepped portion of the sample line connector fits under the cover. View the connector from the side and check the stepped portion is not visible.

Check that stepped portion is not visible.



- 11** Turn the probe adapter, removing any twists in the sample line, then click [Next].



- 12** Insert the sample line into the pinch valve, then click [Next].

Make sure the sample line is inserted all the way to the back of the pinch valve.



Notes

- Insert the sample line securely into the pinch valve. If the sample line is not correctly inserted in the pinch valve, sample fluid may leak.
- Make sure the sample line connector is securely fastened and that the sample line is correctly inserted in the pinch valve. If the sample line is not inserted correctly, sheath fluid may flow in the reverse direction, potentially causing serious damage to internal components and increasing the risk of biohazard contamination.

- 13** Click [OK] to exit the [Sample Line Exchange] wizard.

Note

When changing the sample line in maintenance mode, the chip loading screen appears before exiting the [Sample Line Exchange] wizard. Reinsert the unloaded sorting chip, then click [Next].

When the sample line has been changed, the chip exchange screen appears.

Źródło: *Multi-Application Cell Sorter Operator's Guide" Software Version 3.0 - „Podręcznik użytkownika sortera komórkowego do zastosowań wielozadaniowych”, wersja 3.0*

Tłumaczenie: (Instrukcja obsługi strony od 175 – 177)

Wymiana przewodu próbkującego PEEK

Przewód próbkujący PEEK należy regularnie wymieniać, aby zapobiec gromadzeniu się soli ograniczających przepływ próbki.

- Przewód próbkujący PEEK należy sprawdzać pod kątem oznak uszkodzenia lub zużycia. Uszkodzony przewód próbkujący PEEK może rozdzielić się i spowodować wyciek płynu próbkującego.

- Przewód próbkujący PEEK nie obsługuje autoklawowania (jednak adapter sondy obsługuje autoklawowanie).

- Zawsze pozostawiaj przewód próbkujący PEEK podłączony, gdy urządzenie nie jest używane, w celu ochrony przed kurzem.

- Aby podłączyć przewód próbkujący PEEK, należy zastosować następującą procedurę. Istnieje ryzyko wycieku płynu, jeśli przewód próbkujący nie jest prawidłowo podłączony.

Aby uzyskać szczegółowe informacje, zobacz „Wymiana adaptera sondy”

Płyn próbkujący może zawierać czynniki biologiczne, chemiczne lub inne. Zawsze zakładaj rękawice laboratoryjne i inną odzież ochronną, maskę i okulary ochronne podczas wymiany przewodu próbkującego PEEK.

1 W oprogramowaniu Cell Sorter kliknij [Sample Line] w grupie [Exchange] na karcie [Cytometer] wstążki.

Pojawi się kreator [Sample Line Exchange].

2 Wybierz [PEEK sample line] i kliknij [Start], aby rozpocząć zmianę linii próbki PEEK.

Zawsze postępuj zgodnie z instrukcjami wyświetlanymi w kreatorze podczas zmiany linii próbki PEEK.

Po zmianie linii próbki PEEK należy wymienić lub ponownie włożyć chip sortujący.

Linie próbki PEEK można również zmienić za pomocą [Sample line exchange] na ekranie Initial Instrument Setup lub za pomocą [Sample line exchange] w trybie konserwacji. Aby uzyskać szczegółowe informacje, zobacz „Logowanie” (strona 45) i „Uruchamianie trybu konserwacji” (strona 192).

3 Otwórz odchylane drzwiczki.

4 Wyjmij linię próbki z zaworu zaciskowego, a następnie kliknij [Dalej].

Aby wyjąć, chwyć przewód próbki po obu stronach zaworu zaciskowego i pociągnij przewód próbki w swoim kierunku.

5 Chwyć część w kształcie litery T złącza przewodu próbki i delikatnie odkręć go w kierunku przeciwnym do ruchu wskazówek zegara, aby wyjąć go z portu wlotowego ładowarki chipów, a następnie kliknij [Dalej].

Należy zachować ostrożność podczas wyjmowania przewodu próbki. Płyn próbki może uszkodzić obwody elektroniczne, jeśli jakiegokolwiek krople wpadną między szczeliny w pokrywie ładowarki próbki i zetkną się z wewnętrznymi komponentami.

6 Chwyć czarny łącznik na linii próbki PEEK i delikatnie odkręć go przeciwnie do ruchu wskazówek zegara, aby go wyjąć, następnie kliknij [Dalej].

- Odkręć czarny łącznik, trzymając adapter sondy w dół.
- Jeśli sondy próbki nie można wyciągnąć, czarny łącznik może obracać się w odwrotnym kierunku z powodu skręceń w linii próbki. Odkręcaj powoli, nie zwalniając czarnego łącznika.
- Zachowaj ostrożność podczas obchodzenia się z sondą próbki. Jest to element o wysokiej precyzji, który może zostać łatwo uszkodzony, jeśli jest obchodzony nieostrożnie.
- Wyrzuć linię próbki zgodnie z zasadami laboratoryjnymi oraz lokalnymi rozporządzeniami i regulacjami.

7 Przygotuj nową linię próbki PEEK, a następnie kliknij [Dalej].

8 Włóż linię próbki PEEK do adaptera sondy, chwyć czarny łącznik i delikatnie przykręć go zgodnie z ruchem wskazówek zegara, aby go zabezpieczyć, a następnie kliknij [Dalej].

Całkowicie włóż i dokręć gwintowaną część łącznika. Jeśli złączka nie jest całkowicie zabezpieczona, może nie zostać zastosowane prawidłowe ciśnienie próbki.

9 Podłącz nowy przewód próbki do portu wlotowego z przodu ładowarki chipów, a następnie kliknij [Dalej].

Podczas podłączania przewodu próbki włóż przewód próbki prosto, nie skręcając przewodu próbki, przytrzymaj część A i dokręć, obracając ją zgodnie z ruchem wskazówek zegara, aż usłyszysz dźwięk kliknięcia.

Podczas obracania złącza zawsze trzymaj część A, a nie część w kształcie litery T. Trzymanie złącza za część w kształcie litery T może spowodować dokręcenie przekraczające odpowiedni moment dokręcania i niekorzystnie wpłynąć na działanie urządzenia.

Regularnie sprawdzaj złącze przewodu próbki pod kątem jakichkolwiek oznak luzu.

10 Sprawdź, czy złącze przewodu próbki jest prawidłowo podłączone, a następnie kliknij [Dalej].

Po prawidłowym zainstalowaniu stopniowana część złącza przewodu próbki mieści się pod pokrywą. Spójrz na złącze z boku i sprawdź, czy stopniowana część nie jest widoczna.

11 Obróć adapter sondy, usuwając wszelkie skręcenia w linii próbki, a następnie kliknij [Dalej].

12 Włóż linię próbki do zaworu zaciskowego, a następnie kliknij [Dalej]. Upewnij się, że linia próbki jest włożona do końca tyłu zaworu zaciskowego.

- Włóż linię próbki bezpiecznie do zaworu zaciskowego. Jeśli linia próbki nie zostanie prawidłowo włożona do zaworu zaciskowego, może dojść do wycieku płynu próbki.
- Upewnij się, że złącze linii próbki jest bezpiecznie zamocowane i że linia próbki jest prawidłowo włożona do zaworu zaciskowego. Jeśli linia próbki nie zostanie prawidłowo włożona, płyn osłonowy może płynąć w odwrotnym kierunku, co może spowodować poważne uszkodzenie wewnętrznych elementów i zwiększyć ryzyko skażenia biologicznego.

13 Kliknij [OK], aby wyjść z kreatora [Wymiana linii próbki].

Podczas zmiany linii próbki w trybie konserwacji, przed wyjściem z kreatora [Wymiana linii próbki] pojawia się ekran ładowania chipa. Włóż ponownie rozładowany chip sortujący, a następnie kliknij [Dalej].

Po zmianie linii próbki pojawi się ekran wymiany chipa.”

Odwołujący podkreśla, że w praktyce laboratoryjnej dostępne są procedury dekontaminacji, które pozwalają na wydajną dekontaminację systemu, nawet bez konieczności wymiany linii próbki.

Odwołujący wyjaśnia, że większość urządzeń na rynku nie ma możliwości łatwiej wymiany linii próbki, za to ma dostępne sprawdzone protokoły dekontaminacji, które są znacznie tańszym rozwiązaniem.

Zatem brak jest uzasadnionych potrzeb Zamawiającego do stawiania tego typu wymagania, w dodatku wymagania, które jest charakterystyczne dla konkretnego rozwiązania konkretnego producenta.

Wniosek:

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści pkt. 30 tabeli OPZ poprzez dopuszczenie, aby urządzenie zapewniało skuteczną ochronę przed kontaminacją materiałem biologicznym pomiędzy użytkownikami – poprzez fizyczną wymianę linii próbki lub zastosowanie dekontaminacyjnych procedur czyszczenia układu próbkowego.

11) Dot. pkt. 31 tabeli OPZ.

Zamawiający w pkt. 31 tabeli OPZ wymaga:

31.	Maksymalna moc znamionowa urządzenia nie większa niż 650 W.	TAK	
-----	---	-----	--

Wymóg ograniczenia maksymalnej mocy znamionowej urządzenia do nie więcej niż 650 W w praktyce eliminuje z niniejszego Postępowania większość dostępnych na rynku urządzeń klasy sortera komórkowego, dopuszczając jedynie jedno konkretne rozwiązanie – urządzenie Sony MA900, której moc katalogowa wynosi 600 W.

Power consumption	600 W (max.)
-------------------	--------------

Źródło:

Tłumaczenie:

Pobór mocy 600 W (maks.)

Odwołujący podkreśla, że takie sformułowanie wymagania należy uznać za nadmierne nieproporcjonalne i niezwiązane bezpośrednio z przedmiotem zamówienia ani z funkcjonalnością urządzenia. Nie stanowi też uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W kontekście charakterystyki zamawianego sprzętu, tj. wysoko zaawansowanego technologicznie systemu do sortowania komórek, parametr mocy znamionowej nie stanowi żadnego kryterium wpływającego na jakość pracy, dokładność, bezpieczeństwo czy efektywność urządzenia.

Odwołujący pragnie podkreślić, że wyższa moc urządzenia nie świadczy o niższej jakości czy wyższej energochłonności, lecz często przekłada się na szerszy zakres funkcjonalności, lepszą wydajność i dokładność sortowania.

Co więcej zużycie energii elektrycznej nie stanowi istotnego kosztu eksploatacyjnego w tego typu urządzeniach. W warunkach laboratoriów badawczych czy klinicznych, do których adresowany jest ten sprzęt, różnice rzędu 100–300 W są zupełnie nieistotne operacyjnie.

Ponadto, Zamawiający nie uzasadnił, dlaczego taki limit mocy jest niezbędny i w jaki sposób wpływa on na realizację przedmiotu zamówienia.

Wniosek

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt. 31 tabeli OPZ.

Argumentacja prawna

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Warunki, czy też wymagania określone w Postępowaniu muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej –

zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu. Wymagania te nie mogą być również oderwane od realnych potrzeb Zamawiającego oraz celu w jakim prowadzone jest postępowanie.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do treści OPZ wymogi, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 16 i 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Określone w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego wymagania, chociaż nie wskazują z nazwy na konkretne produkty/urządzenia, jakie mają być dostarczone w ramach przedmiotu zamówienia, to jednak opis parametrów tych urządzeń wskazuje na ograniczenie konkurencji do konkretnego modelu.

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do dokumentów zamówienia postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają mu bowiem one dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu.

Odwołujący wskazuje, że w tym zakresie pomimo wejścia w życie od 1 stycznia 2021 r. ustawy PZP, swoją aktualność zachowuje dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wobec jedynie redakcyjnych zmian omawianych przepisów. Odwołujący podziela zatem pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt: KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący podziela poglądy wyrażane dotąd przez KIO w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

1) wyrok KIO z dnia 29 marca 2023 r., sygn. KIO 677/23:

„A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. 2. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp ustawodawca wprowadził zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W tym kontekście niezwykle istotne jest zaznaczenie, że na gruncie wyżej wymienionego przepisu dla wykazania jego naruszenia wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Z kolei zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach”

2) wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień dokumentów zamówienia w każdy sposób, który zaspokoi potrzeby Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

Odwołujący podkreśla ponadto, że zgodnie z art. 16 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający

zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie je wykonać. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.

Krajowa Izba Odwoławcza w orzecznictwie podkreśla fakt, że swoboda zamawiającego w dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia i stawianiu wykonawcom warunków, które muszą spełnić aby wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest nieograniczona. Swobodę tę w sposób istotny ogranicza wyrażona w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp zasada uczciwej konkurencji (do 31 grudnia 2020 r. zasada ta znajdowała wyraz w art. 7 ust 1 ustawy PZP). Odwołujący jest świadom faktu, iż charakter potrzeb zamawiającego może powodować pewne ograniczenia i nie każdy wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na charakter usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego. Jednakże w przypadku niniejszego Postępowania mamy do czynienia z sytuacją zgoła odmienną – Zamawiający w taki sposób przygotował opis przedmiotu zamówienia, że możliwa jest tylko dostawa urządzeń jednego producenta. Dlatego też Odwołujący pragnie wskazać na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2020 r., KIO 1066/20, w którym Izba podkreśla, że wyłączenie z rynku nawet części wykonawców (a nie wszystkich – poza jednym – jak w obecnym przypadku) musi implikować po stronie Zamawiającego obowiązek racjonalnego oraz przekonującego wyjaśnienia przyczyn takiego działania:

„Zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerzy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania.”

Dlatego też, w niniejszym przypadku, należy uznać, że kompilacja parametrów zawartych w OPZ przygotowanym przez Zamawiającego jest ewidentnym przykładem na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz naruszającym zasady równego traktowania wykonawców. W wyniku takiego opisanie przedmiotu zamówienia w Postępowaniu nastąpiła faktyczna eliminacja dużego segmentu rynku.

Brak wnioskowanych przez Odwołującego zmian w treści dokumentów zamówienia, skutkowałby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienia należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

W wykonaniu dyspozycji art. 514 ust. 2 ustawy PZP odwołanie w formie elektronicznej zostało w terminie na wniesienie odwołania przekazane Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15 000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwa,
- 2) potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od pełnomocnictw,
- 3) odpis z KRS Odwołującego,
- 4) potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 15 000 zł,
- 5) potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).