

Warszawa, dnia 31 marca 2025 roku.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla  
Pracowników Wojska  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej w Warszawie  
ul. Nowowiejska 31  
00-911 Warszawa

e-mail: [:e.dudek@spl.pl](mailto:e.dudek@spl.pl)

**Odwołujący:**

Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.  
pl. Konstytucji 5 lok. 19  
00-657 Warszawa

e-mail: [lflorczak@printflow.com.pl](mailto:lflorczak@printflow.com.pl)

reprezentowany przez:

Macieja Sianosa  
Łukasza Florczaka

## **ODWOŁANIE**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z

późn. zm.) pn. „**Uruchomienie i utrzymanie przez okres 24 miesięcy systemu kompleksowej obsługi urządzeń drukujących, użytkowanych przez Zamawiającego oraz dostawa wraz z instalacją dodatkowych urządzeń drukujących**” (znak sprawy: SPL/13/PN/2025).

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/spl>

Działając w imieniu własnym jako Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: "Odwołujący"), na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm., dalej jako: "ustawa Pzp"), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: "SWZ") wraz z załącznikami.

## **I. WARTOŚĆ PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w art. 3 ustawy Pzp.

## **II. ZACHOWANIE TERMINU NA WNIESIENIE ODWOŁANIA**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.03.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00159974/01. Dokumenty zamówienia, w tym Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ), zostały udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 24.03.2025 r.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

## **III. INTERES W UZYSKANIU PRZEDMIOTOWEGO ZAMÓWIENIA**

Odwołujący, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie kompleksowej obsługi urządzeń drukujących oraz dostawy i serwisu urządzeń

drukujących różnych producentów, posiada wymagane doświadczenie, wiedzę oraz potencjał techniczny i kadrowy niezbędny do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wykazuje interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, gdyż sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu uniemożliwia mu złożenie konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia. W przypadku wyeliminowania przez Zamawiającego wskazanych nieprawidłowości, Odwołujący będzie w stanie złożyć ofertę konkurencyjną wobec innych wykonawców.

Odwołujący legitymuje się zatem interesem w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż ma możliwość ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czego konsekwencją może być nieuzyskanie zamówienia przez Odwołującego.

#### **IV. ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także zasady efektywności ekonomicznej wydatkowania środków publicznych, polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez określenie wymagań technicznych dotyczących urządzeń preferujących konkretnego producenta (HP), jak również poprzez wskazanie znaków towarowych i źródeł pochodzenia (odniesienia do stron hp.com) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz bez określenia wymagań dotyczących równoważności.
2. Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkujące opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z

pominięciem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia rzetelne przygotowanie oferty przez potencjalnych wykonawców innych niż preferowany przez Zamawiającego.

3. Art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności poprzez określenie wymagań technicznych dotyczących urządzeń drukujących w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie parametrów dotyczących zużycia energii, wymiarów oraz funkcjonalności urządzeń, co faworyzuje konkretnego producenta i ogranicza konkurencję.
4. Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję.
5. Art. 135 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez brak odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ, co uniemożliwia przygotowanie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

## **V. ŻĄDANIA ODWOŁUJĄCEGO**

W związku z powyższym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez:
  - 1) wyeliminowanie z Opisu Przedmiotu Zamówienia zapisów wskazujących na konkretnego producenta (HP), w szczególności odniesień do sterowników dostępnych na stronie hp.com oraz w Apple Store, i zastąpienie ich neutralnymi technologicznie określeniami, takimi jak "sterowniki producenta urządzenia";

- 2) wprowadzenie do Opisu Przedmiotu Zamówienia dopuszczenia rozwiązań równoważnych wraz z określeniem kryteriów równoważności, w szczególności dopuszczenie:
  - a) urządzeń o wymiarach większych o maksymalnie 15% od wymaganych;
  - b) urządzeń o zużyciu energii w trybie gotowości do 7,5 W;
  - c) urządzeń wyposażonych w moduł WiFi, który może zostać fizycznie dezaktywowany;
  - d) urządzeń o czasie wydruku pierwszej strony do 7 sekund zamiast 6 sekund;
  - e) urządzeń o poziomie hałasu nieznacznie różniącym się od podanego w OPZ (do 3 dB(A));
- 3) doprecyzowanie wymagań dotyczących materiałów eksploatacyjnych, w szczególności:
  - a) jednoznaczne określenie, czy wymaga się materiałów oryginalnych, czy dopuszcza się materiały kompatybilne;
  - b) sprecyzowanie liczby i rodzaju wymaganych materiałów eksploatacyjnych dla urządzeń Epson PP-100 II i III oraz HP DeskJet 6980;
  - c) korektę opisu urządzenia "HP DeskJet m150nw" na prawidłową nazwę modelu (prawdopodobnie "HP Color Laser 150nw");
- 4) doprecyzowanie wymagań dotyczących dokumentów potwierdzających legalność oprogramowania, które Wykonawca ma przedstawić przed zawarciem umowy, zgodnie z § 1 ust. 1 lit. b) projektu umowy, poprzez:
  - a) wskazanie, jakie konkretnie dokumenty będą wymagane (np. licencja, umowa licencyjna, certyfikat);
  - b) określenie, jakie elementy powinny zawierać te dokumenty, aby spełnić wymagania Zamawiającego;

- 5) modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 SWZ poprzez dopuszczenie wykazania doświadczenia w zakresie usług związanych z obsługą urządzeń drukujących realizowanych w ramach szerszych umów (o szerszym zakresie przedmiotowym);
  - 6) doprecyzowanie kryterium oceny ofert pn.: „System zarządzania gospodarką materiałową” zgodnie z treścią uzasadnienia (poniżej) oraz usunięcie kryterium oceny ofert pn.: „Termin płatności” jako niezwiązanego z przedmiotem zamówienia oraz jako kryterium „fikcyjnego” z uwagi na przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zakresie podmiotów leczniczych.
3. Alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia żądań określonych w ust. 2, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
  4. Wyznaczenie nowego terminu składania ofert uwzględniającego czas potrzebny na przygotowanie ofert po modyfikacji SWZ, nie krótszego niż 7 dni od dnia wprowadzenia zmian w dokumentacji zamówienia.
  5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

## **VI. INFORMACJA O SFORMUŁOWANIU ZARZUTÓW**

Odwołujący informuje, że wszystkie zarzuty zostały sformułowane w granicach podstaw wskazanych w art. 513 pkt 1 ustawy Pzp, tj. wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia.

## **VII. OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE I UZASADNIENIE ZARZUTÓW**

## 1. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez preferowanie konkretnego producenta

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony, wskazujący na preferencję dotyczącą urządzeń producenta HP, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Należy w tym miejscu przytoczyć fragment orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok z dnia 4 września 2024 r. KIO 2804/24), w którym Izba stwierdziła:

*Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien **uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego** związanym z realizacją jego zadań. Przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający musi mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 i 99 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych oraz zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 tej ustawy. Przepis art. 99 ust. 4 ustawy stanowi natomiast, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten uszczegóławia sposób realizacji zasady zachowania uczciwej konkurencji, określonej w art. 16 pkt 1 ustawy, przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia zawsze bowiem w jakiś sposób oddziałuje na konkurencję w postępowaniu. Cel regulacji z art. 99 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły stwierdza, że niedopuszczalne jest „sztuczne” zawężenie konkurencji, które faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych zaburzenie konkurencji, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu, co skutkuje niemożnością*



*złożenia oferty, zgodnej z wymogami opisu przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.*

W świetle powyższego orzeczenia, zarzuty Odwołującego dotyczące nieproporcjonalnego i nieuzasadnionego opisu przedmiotu zamówienia, który faworyzuje konkretnego producenta (HP), są w pełni zasadne.

Analogiczne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 maja 2023 r. (KIO 1013/23), wskazując:

*"Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, jednakże nie może czynić tego w sposób, który eliminowałby z postępowania wykonawców mogących wykonać zamówienie na zasadach konkurencyjnych, ale niewpisujących się w narzucone przez Zamawiającego parametry, o ile nie mają one istotnego znaczenia dla osiągnięcia zamierzonego przez Zamawiającego celu."*

Również w wyroku z dnia 8 listopada 2023 r. (KIO 2987/23) Izba podkreśliła:

*"Opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie parametrów technicznych, które są spełniane tylko przez jednego producenta, przy jednoczesnym braku funkcjonalnego uzasadnienia dla takich wymogów, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien zawsze określić, jakie funkcjonalności i parametry są dla niego kluczowe, a w jakim zakresie dopuszcza rozwiązania równoważne."*

W przedmiotowej sprawie, w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ) **Zamawiający zawarł następujące zapisy jednoznacznie wskazujące na konkretnego producenta:**

- 1) W opisie urządzenia nr 1 (str. 25 OPZ): "System operacyjny Windows z obsługą uniwersalnego sterownika druku (ze strony hp.com)" oraz "Mac OS (sterowniki druku HP są dostępne na stronie hp.com i w Apple Store)". Zapisy te wskazują bezpośrednio na producenta HP.



2) Analogiczne zapisy znajdują się w opisach urządzeń nr 2 i 3, gdzie Zamawiający również odnosi się do sterowników dostępnych ze strony hp.com i w Apple Store.

3) Parametry techniczne urządzeń zostały określone w sposób, który odpowiada dokładnie specyfikacji konkretnych modeli urządzeń HP:

a) **Urządzenie nr 1** opisane w OPZ jako "Drukarka mono (gabinetowa)" zostało ukierunkowane na drukarkę HP LaserJet Pro 4002dn, która charakteryzuje się podobnymi parametrami technicznymi oraz funkcjonalnościami lub urządzenia o podobnych parametrach, jednak wciąż należące do grupy biznesowej producenta HP. Należy podkreślić, że odpowiednik tej drukarki w wersji dla biznesu jest dostępny wyłącznie w specjalistycznej ofercie biznesowej przeznaczonej dla partnerów HP. Oznacza to, że nie jest on ogólnodostępny dla wszystkich użytkowników, co utrudnia jednoznaczne wskazanie konkretnego modelu, jak również zaoferowanie tego urządzenia w ramach postępowania. Podkreślenia wymaga, że oferta na urządzenia biznesowe jest niedostępna dla firm, które nie są partnerami producenta HP, co utrudnia dopasowanie innych urządzeń i stanowi kolejny dowód na ograniczanie konkurencji. Porównując specyfikację z OPZ z opisem produktu na stronie hp.com (<https://www.hp.com/pl-pl/printers/product-details/laserjet-pro-4002dn>), występują następujące zgodności:

- Prędkość druku - OPZ: "Min. 35 str./min"; HP: "Do 40 str./min w czerni"
- Wydruk pierwszej strony - OPZ: "max 6 sek"; HP: "Już po 6,5 s"
- Maksymalne wymiary - OPZ: "385 × 360 × 220 mm"; HP: "381 x 357 x 220 mm"
- Zużycie energii - OPZ: "max 600 W (drukowanie), 6,5 W (tryb gotowości), 3 W (tryb uśpienia), 1 W (tryb Auto-on/Auto-Off)"; HP: "600 W (drukowanie), 6,1 W (gotowość), 1,3 W (uśpienie), 0,1 W (automatyczne wyłączenie)"
- Łączność - OPZ: "1 port USB Hi-Speed 2.0; 1 port USB hosta; 1 karta sieciowa Gigabit Ethernet 10/100/1000T, brak karty wifi"; HP: "1 port

USB 2.0 Hi-Speed; 1 host USB z tyłu; Sieć Gigabit Ethernet 10/100/1000 BASE-T"

b) **Urządzenie nr 2** opisane w OPZ jako "Urządzenie wielofunkcyjne Mono" odpowiada urządzeniu HP LaserJet Pro MFP 4102fdn. Porównując OPZ z opisem na stronie hp.com (<https://www.hp.com/pl-pl/printers/product-details/laserjet-pro-mfp-4102fdn>), obserwujemy podobne zgodności:

- o Maksymalne wymiary - OPZ: "420 × 400 × 330 mm"; HP: "420 x 399 x 323 mm"
- o Funkcje kopiowania i skanowania - OPZ: "skanowanie i kopiowanie min.30 str/min"; HP: "Skanowanie do 29 obrazów na minutę (czarny i kolorowy)"
- o Pozostałe parametry jak prędkość druku, czas wydruku pierwszej strony, zużycie energii czy łączność również odpowiadają parametrom urządzenia HP.

c) **Urządzenie nr 3** opisane w OPZ jako "Urządzenie wielofunkcyjne Kolor" wykazuje podobne zgodności ze specyfikacją urządzenia HP Color LaserJet Pro MFP 4301fdw.

- 4) Dodatkowym dowodem na faworyzowanie urządzeń HP jest wymaganie w OPZ dotyczące emisji akustycznej dla urządzenia nr 3: "Emisje akustyczne: Według normy ISO 9296: Drukowanie: LWAd = 6,3 bela (A) [63 dB(A)]; Kopiowanie: LWAd = 6,4 bela (A) [64 dB(A)], gotowość: LWAd = 4,5 bela (A) [45 dB(A)]". Są to dokładnie te same wartości, które podaje HP w specyfikacji swojego urządzenia.
- 5) Co więcej, wymaganie kompatybilności z systemami operacyjnymi wymienionymi w OPZ jest identyczne z listą systemów wspieranych przez sterowniki HP: "System operacyjny Windows z obsługą sterownika dołączonego do produktu: Wszystkie wersje systemów Windows 10 32/64-bitowych (z wyłączeniem systemu RT OS dla tabletów), wszystkie wersje systemów Windows 8/8.1 32/64-bitowych (z wyłączeniem systemu RT OS dla tabletów), wszystkie wersje systemów Windows 7 32/64-bitowych, wszystkie

wersje systemów Windows Vista 32-bitowego (Home Basic, Premium, Professional itd.);"

Ta lista została zaczerpnięta bezpośrednio ze specyfikacji produktów HP, włącznie z dokładną kolejnością wymienianych systemów i identycznymi zastrzeżeniami dotyczącymi RT OS dla tabletów. Przy czym należy zwrócić uwagę, że część z tych systemów (Windows Vista, Windows 7, Windows 8/8.1) **nie jest już wspierana przez Microsoft, co dodatkowo wskazuje na bezkrytyczne skopiowanie wymagań ze specyfikacji HP.**

- 6) W OPZ występują ponadto techniczne pojęcia typowe dla produktów HP, takie jak:
- a) "URF, PCLM, PWG" - formaty druku charakterystyczne dla urządzeń HP;
  - b) "tryb Auto-on/Auto-Off" - termin używany przez HP dla funkcji automatycznego wyłączania drukarki.

Powyższe parametry zostały określone w sposób, który pozwala zaoferować jedynie urządzenia producenta HP, co ogranicza możliwość zaoferowania urządzeń innych producentów, nawet jeśli spełniają one wszystkie funkcjonalne wymagania Zamawiającego.

Takie działanie Zamawiającego zostało jednoznacznie ocenione jako naruszające Pzp w wyroku KIO z dnia 12 lutego 2024 r. (KIO 220/24), gdzie Izba stwierdziła:

*"Opis przedmiotu zamówienia, który faktycznie wskazuje na konkretnego producenta i konkretny produkt, bez jednoznacznego dopuszczenia rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów równoważności, narusza art. 99 ust. 4 i 5 Pzp. Szczególnie niedopuszczalne jest kopiowanie specyfikacji technicznej konkretnego produktu bez weryfikacji, które z tych parametrów są rzeczywiście istotne z punktu widzenia potrzeb zamawiającego."*

Odwołujący zwraca uwagę, że **Zamawiający nie dopuścił możliwości zaoferowania urządzeń równoważnych** o nieznacznie różniących się parametrach, które nie mają wpływu na funkcjonalność i jakość realizacji zamówienia, np.:

- o urządzenia o wymiarach większych o maksymalnie 10% od wymaganych

- o urządzeń o zużyciu energii w trybie gotowości do 7,5 W zamiast 6,5 W
- o urządzeń wyposażonych w moduł WiFi, który może zostać fizycznie dezaktywowany
- o urządzeń o innym czasie wydruku pierwszej strony (np. 7 sek. zamiast 6 sek.)
- o urządzeń wykorzystujących inne formaty druku niż właściwe dla HP.

Brak dopuszczenia takich parametrów równoważnych ogranicza konkurencję i preferuje jednego producenta, co jest sprzeczne z zasadami udzielania zamówień publicznych i narusza podstawową zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w *petitum*.

## 2. Brak określenia kryteriów równoważności

Zamawiający, wskazując w OPZ na konkretnego producenta (HP) i jego produkty, nie określił jednocześnie kryteriów równoważności, co narusza art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Brak jasnych kryteriów równoważności uniemożliwia wykonawcom przygotowanie ofert z urządzeniami innych producentów, które spełniałyby wymagania Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się na temat konieczności określenia kryteriów równoważności. W wyroku z dnia 15 marca 2024 r. (KIO 518/24) Izba podkreśliła:

*"Zamawiający, wskazując w opisie przedmiotu zamówienia znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, zobowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne i określić kryteria równoważności w sposób jasny i precyzyjny. Niedopełnienie tego obowiązku stanowi naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 Pzp. Kryteria równoważności powinny być określone w taki sposób, aby potencjalni wykonawcy wiedzieli, jakie cechy/parametry produktu są dla zamawiającego istotne z punktu widzenia jego potrzeb."*

Podobnie w wyroku z dnia 22 stycznia 2024 r. (KIO 85/24) Izba stwierdziła:

*"Brak określenia kryteriów równoważności lub ich niejednoznaczne określenie powoduje, że wykonawcy oferujący produkty inne niż wskazane przez zamawiającego nie mają pewności, czy ich oferty zostaną uznane za zgodne z SWZ, co może*

*prorowadzić do odstąpienia od udziału w postępowaniu. Taka sytuacja narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."*

Wskazanie konkretnych źródeł pochodzenia sterowników (ze strony hp.com) bez określenia kryteriów równoważności stanowi naruszenie ww. przepisów. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Wyjątkowo dopuszcza się taki opis, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, pod warunkiem, że wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający:

- 1) nie wykazał, że nie może opisać przedmiotu zamówienia bez odwoływania się do konkretnego producenta (HP)
- 2) nie użył wyrazów "lub równoważny" przy wskazywaniu na sterowniki ze strony hp.com
- 3) nie określił, jakie parametry miałyby spełniać rozwiązania równoważne.

**Szczególnie widoczny jest brak kryteriów równoważności w odniesieniu do parametrów technicznych urządzeń, takich jak:**

- 1) wymiary urządzeń (podane z dokładnością do milimetra)
- 2) zużycie energii (podane z dokładnością do ułamka wata)
- 3) czas wydruku pierwszej strony (podany z dokładnością do sekundy)
- 4) poziom hałasu (podany z dokładnością do dziesiątych części bela)

Zamawiający nie wskazał, które z tych parametrów są kluczowe dla realizacji zamówienia, a które mogą nieznacznie odbiegać od podanych wartości, co uniemożliwia wykonawcom oferującym urządzenia innych producentów ocenę, czy ich produkty mogą zostać uznane za równoważne.

**W praktyce Zamawiający, zamiast określić swoje rzeczywiste potrzeby funkcjonalne i parametry istotne z punktu widzenia realizacji zamówienia, skopiował specyfikację techniczną urządzeń HP, co stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawców oferujących sprzęt tego producenta.** Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 7 grudnia 2023 r. (KIO 3356/23) Izba jednoznacznie wskazała:

*"Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców ryzyka związanego z nieprecyzyjnym opisem przedmiotu zamówienia i brakiem określenia kryteriów równoważności. To na zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego określenia, które parametry techniczne są kluczowe dla realizacji jego potrzeb, a w jakim zakresie dopuszcza rozwiązania równoważne o nieznacznie różniących się parametrach."*

### **3. Nieuwzględnienie pytań wyjaśniających i wniosków o modyfikację SWZ - bariera uniemożliwiająca złożenie oferty przez Odwołującego**

Odwołujący w dniu 28.03.2025 r. złożył pismo z pytaniami dotyczącymi postępowania, w którym zwrócił uwagę na problematyczne zapisy SWZ i OPZ oraz wniósł o dokonanie ich modyfikacji. Przedmiotowe pismo zawierało szczegółową analizę wskazującą na preferowanie konkretnego producenta (HP) w dokumentacji przetargowej oraz konkretne propozycje zmian, które umożliwiłyby złożenie konkurencyjnych ofert przez wykonawców oferujących urządzenia innych producentów.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowią dla Odwołującego barierę niemożliwą do pokonania, uniemożliwiającą mu złożenie konkurencyjnej oferty, pomimo posiadanego doświadczenia i potencjału technicznego w zakresie usług obsługi urządzeń drukujących. Odwołujący specjalizuje się w dostarczaniu i obsłudze urządzeń różnych producentów, posiadających funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego, jednakże nieznacznie różniących się od parametrów technicznych preferujących urządzenia HP.

W szczególności Odwołujący wskazał w przedmiotowym piśmie na:

- 1) Wymagania techniczne urządzeń jednoznacznie wskazujące na konkretnego producenta (HP), w tym:
  - a) Wymóg obsługi uniwersalnego sterownika druku ze strony hp.com;
  - b) Szczegółowe określenie wymiarów urządzeń odpowiadających modelom HP;
  - c) Określenie poziomu zużycia energii charakterystycznego dla urządzeń HP;
  - d) W przypadku urządzenia nr 1, brak dopuszczenia modułu WiFi, który jest standardem w większości urządzeń, jednak nie występuje w modelu HP LaserJet Pro 4002dn.
- 2) Postulat dopuszczenia urządzeń o nieznacznie różniących się parametrach, które nie mają wpływu na funkcjonalność i jakość usług:
  - a) Urządzenia o wymiarach: 410 × 380 × 250 mm zamiast 385 × 360 × 220 mm dla urządzenia nr 1;
  - b) Urządzenia o wymiarach: 430 × 470 × 380 mm zamiast 420 × 400 × 330 mm dla urządzenia nr 2;
  - c) Urządzenia o wymiarach: 430 × 475 × 430 mm zamiast 420 × 475 × 400 mm dla urządzenia nr 3;
  - d) Urządzenia o zużyciu energii w trybie gotowości na poziomie 7,5 W zamiast 6,5 W.
- 3) Potrzebę doprecyzowania zakresu dokumentów wymaganych przed zawarciem umowy, w szczególności dokumentów potwierdzających legalność oprogramowania oraz możliwość udostępnienia Systemu do celów zarobkowych
- 4) Niejednoznaczne określenie wymagań dotyczących materiałów eksploatacyjnych, w tym nieprecyzyjne zapisy w formularzu ofertowym dotyczące "ilości pełnego zestawu tonerów" oraz błędne oznaczenie modelu urządzenia "HP DeskJet m150nw", które nie występuje na rynku.

Odwołujący zwrócił również uwagę na niezgodność wymogu kompatybilności z systemami operacyjnymi, które nie posiadają już wsparcia technicznego (Windows 7,



8, 8.1, Vista), z obowiązującymi przepisami dot. cyberbezpieczeństwa i ochrony danych osobowych.

Urządzenia dostępne Odwołującemu spełniają wszystkie funkcjonalne wymagania, które winny być istotne z punktu widzenia Zamawiającego (prędkość druku, jakość wydruków, funkcjonalności skanowania i kopiowania, niezawodność, itp.), jednakże nieznacznie różnią się parametrami technicznymi takimi jak wymiary obudowy (różnica rzędu kilku centymetrów) czy zużycie energii w trybie gotowości (różnica 1 W). **Parametry te nie mają rzeczywistego wpływu na jakość świadczonych usług, a ich rygorystyczne określenie w obecnej formie uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia.**

Odwołujący pragnie podkreślić, iż zależy mu na udziale w przedmiotowym postępowaniu i złożeniu konkurencyjnej oferty, jednakże bez wprowadzenia wnioskowanych zmian w OPZ jest to obiektywnie niemożliwe, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący ma świadomość, iż zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp termin na udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytania jeszcze nie upłynął (pytania złożono 28.03.2025 r., termin składania ofert upływa 01.04.2025 r., a Zamawiający winien udzielić odpowiedzi nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, czyli do 30.03.2025 r.; w dniu przygotowywania treści odwołania Zamawiający nie opublikował treści pytań ani odpowiedzi na te pytania). Jednakże, biorąc pod uwagę charakter postępowania, krótki termin na złożenie ofert, a przede wszystkim zakres niezbędnych zmian w dokumentacji, które są konieczne dla umożliwienia Odwołującemu złożenia oferty, istnieje uzasadniona obawa, że Zamawiający nie dokona wnioskowanych modyfikacji, co skutecznie uniemożliwi Odwołującemu udział w postępowaniu.

Odwołujący podkreśla, iż jako profesjonalny podmiot działający na rynku usług związanych z obsługą urządzeń drukujących, posiada bogate doświadczenie w realizacji podobnych zamówień i dysponuje urządzeniami najnowszej generacji, które pod względem funkcjonalności i jakości nie ustępują urządzeniom HP. Jediną przeszkodą uniemożliwiającą mu złożenie oferty są restrykcyjne, nieproporcjonalne i faworyzujące jednego producenta parametry techniczne określone w OPZ.

#### 4. Nieuzasadnione wymagania w zakresie systemów operacyjnych oraz parametrów technicznych - rzeczywista bariera uniemożliwiająca złożenie oferty

W OPZ Zamawiający wymaga kompatybilności urządzeń z systemami operacyjnymi, które nie posiadają już wsparcia technicznego i stanowią potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa IT, np. Windows 7, Windows 8, Windows 8.1, Windows Vista. Wymóg ten jest sprzeczny z:

- 1) Ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (art. 8 ust. 3), która wymaga zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych przez podmioty publiczne;
- 2) Rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO) - art. 32 ust. 1, który wymaga wdrożenia odpowiednich środków technicznych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzanych danych;
- 3) Ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (art. 13), która nakłada obowiązek stosowania systemów teleinformatycznych spełniających określone standardy bezpieczeństwa.

Ponadto, liczne parametry techniczne określone w OPZ stanowią rzeczywistą barierę uniemożliwiającą Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty:

1. **Wymiary urządzeń** - OPZ określa dokładne wymiary urządzeń (z dokładnością do milimetra), które odpowiadają urządzeniom HP:
  - 1) Urządzenie nr 1: 385 × 360 × 220 mm
  - 2) Urządzenie nr 2: 420 × 400 × 330 mm
  - 3) Urządzenie nr 3: 420 × 475 × 400 mm

Odwołujący oferuje wysokiej jakości urządzenia renomowanych producentów, które pod względem funkcjonalności nie ustępują urządzeniom HP, jednak mają nieznacznie inne wymiary:

- 1) Urządzenie nr 1: 410 × 380 × 250 mm (różnica w szerokości: 25 mm, głębokości: 20 mm, wysokości: 30 mm)

- 2) Urządzenie nr 2: 430 × 470 × 380 mm (różnica w szerokości: 10 mm, głębokości: 70 mm, wysokości: 50 mm)
- 3) Urządzenie nr 3: 430 × 475 × 430 mm (różnica w szerokości: 10 mm, głębokości: 0 mm, wysokości: 30 mm)

Te niewielkie różnice w wymiarach (kilka centymetrów) nie mają żadnego wpływu na funkcjonalność urządzeń, ich wydajność, jakość wydruków czy koszty eksploatacji, ale uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty zgodnej z OPZ. Warto zauważyć, że Zamawiający nie wskazał żadnego funkcjonalnego uzasadnienia dla tak szczegółowych wymogów dotyczących wymiarów urządzeń.

2. **Zużycie energii** - OPZ wymaga zużycia energii w trybie gotowości na poziomie 6,5 W, co odpowiada parametrom urządzeń HP. Urządzenia, którymi dysponuje Odwołujący, charakteryzują się zużyciem energii w trybie gotowości na poziomie 7,5 W. Różnica 1 W w zużyciu energii w trybie gotowości jest pomijalna z punktu widzenia ekonomicznego i ekologicznego, a jednocześnie stanowi barierę dla Odwołującego.
3. **WiFi w urządzeniu nr 1** - OPZ wymaga, aby urządzenie nr 1 nie posiadało modułu WiFi ("brak karty wifi"), co jest cechą charakterystyczną dla modelu HP LaserJet Pro 4002dn. Większość nowoczesnych urządzeń drukujących wyposażona jest w moduł WiFi, który może zostać fizycznie wyłączony, jeśli Zamawiający ma obawy dotyczące bezpieczeństwa. Odwołujący oferuje urządzenia, które są wyposażone w moduł WiFi, jednak może on zostać dezaktywowany, co w praktyce spełnia wymaganie Zamawiającego dotyczące bezpieczeństwa, ale formalnie uniemożliwia złożenie oferty zgodnej z OPZ.
4. **Emisja akustyczna urządzenia nr 3** - OPZ określa dokładny poziom hałasu urządzenia nr 3: "Emisje akustyczne: Według normy ISO 9296: Drukowanie: LWAd = 6,3 bela (A) [63 dB(A)]; Kopiowanie: LWAd = 6,4 bela (A) [64 dB(A)], gotowość: LWAd = 4,5 bela (A) [45 dB(A)]". Te wartości odpowiadają dokładnie emisji akustycznej urządzenia HP, podczas gdy urządzenia innych producentów, choć również spełniają normy dotyczące hałasu, mogą mieć nieznacznie różniące się wartości.

**Każdy z tych parametrów technicznych z osobna, a w szczególności ich kombinacja, stanowi rzeczywistą barierę nie do pokonania dla Odwołującego. Parametry te zostały określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i bez uzasadnienia funkcjonalnego, a ich jedynym skutkiem jest wykluczenie z postępowania wykonawców oferujących urządzenia innych producentów niż HP.**

Odwołujący podkreśla, że proponowane przez niego urządzenia pod względem funkcjonalnym (prędkość druku, jakość wydruków, wydajność, niezawodność) odpowiadają potrzebom Zamawiającego i mogłyby być z powodzeniem wykorzystywane do realizacji zamówienia, a jedynymi różnicami są parametry techniczne niemające wpływu na jakość świadczonych usług.

## **5. Nieprawidłowe kryteria oceny ofert w kontekście opisu przedmiotu zamówienia**

Zamawiający ustalił w Rozdziale 17 SWZ następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena - 60%
2. System zarządzania gospodarką materiałową - 20%
3. Termin płatności - 20%

W kontekście opisanych wyżej naruszeń związanych z opisem przedmiotu zamówienia, kryterium ceny o wadze 60% dodatkowo pogłębia problem ograniczenia konkurencji. Faworyzowanie w OPZ konkretnego producenta (HP) przy jednoczesnym przyznaniu najwyższej wagi kryterium cenowemu powoduje, że wykonawcy, którzy mogliby zaoferować produkty konkurencyjne cenowo, ale nieznacznie odbiegające parametrami technicznymi od wymaganych, są faktycznie wykluczeni z możliwości uzyskania zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 lutego 2024 r. (KIO 238/24) wskazała: *"Kryteria oceny ofert muszą być spójne z opisem przedmiotu zamówienia i nie mogą pogłębiać problemów związanych z ograniczeniem konkurencji. Jeżeli opis przedmiotu zamówienia faworyzuje określonego producenta, a jednocześnie zamawiający*

*przyznaje najwyższą wagę kryterium cenowemu, to wykonawcy oferujący produkty innych producentów, nawet jeśli mogliby zaoferować konkurencyjne ceny, są de facto pozbawieni możliwości uzyskania zamówienia."*

Ponadto, kryterium "System zarządzania gospodarką materiałową" o wadze 20% również budzi zastrzeżenia Odwołującego. Zamawiający nie określił w sposób precyzyjny, jakie konkretnie funkcjonalności i parametry tego systemu będą oceniane. W OPZ (Rozdział III, pkt A Załącznika nr 2 do SWZ) Zamawiający wskazuje jedynie, że oceniać będzie "udostępnienie Systemu Zamawiającemu pozwalającego na zarządzanie gospodarką materiałową", wymieniając kilka ogólnych funkcjonalności, bez określenia konkretnych parametrów, które będą oceniane.

W wyroku z dnia 18 kwietnia 2023 r. (KIO 743/23) Izba stwierdziła:

*"Kryteria oceny ofert muszą być określone w sposób jednoznaczny i precyzyjny, tak aby każdy wykonawca mógł interpretować je w ten sam sposób. Szczególnie istotne jest to w odniesieniu do kryteriów pozacenowych, które powinny być opisane w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację deklaracji wykonawców."*

Brak precyzyjnego określenia, jakie konkretnie funkcjonalności i parametry będą podlegały ocenie w ramach kryterium "System zarządzania gospodarką materiałową", w połączeniu z faworyzowaniem producenta HP w opisie przedmiotu zamówienia, stwarza ryzyko subiektywnej oceny ofert i dalszego ograniczenia konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, że kryteria oceny ofert muszą być powiązane z przedmiotem zamówienia, ale nie mogą pogłębiać problemów związanych z ograniczeniem konkurencji wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. W wyroku z dnia 10 stycznia 2024 r. (KIO 12/24) Izba wskazała:

*"Zamawiający ma swobodę w określaniu kryteriów oceny ofert, jednakże nie może ich formułować w sposób, który w połączeniu z opisem przedmiotu zamówienia faworyzującym konkretnego producenta, dodatkowo ogranicza konkurencję. Kombinacja restrykcyjnych wymagań technicznych i kryteriów oceny ofert powinna być szczególnie uważnie analizowana pod kątem zgodności z zasadami udzielania zamówień publicznych."*

Dlatego Odwołujący wnosi o zmianę opisu tego kryterium w taki sposób, aby wykonawcy chcący wziąć udział w postępowaniu wiedzieli dokładnie, jaką punktację otrzymają za zaoferowany System zarządzania gospodarką materiałową. Zamawiający winien więc określić precyzyjnie (w stosownym załączniku) wszelkie parametry podlegające ocenie z opisem tej oceny.

Nadto Odwołujący stoi na stanowisku, że kryterium oceny ofert pn.: „Termin płatności” nie jest związany z przedmiotem zamówienia, a także jest kryterium „fikcyjnym”, bowiem w świetle przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podmioty lecznicze i tak mogą korzystać z przywileju wydłużonej płatności. Wydaje się więc, że żaden z wykonawców realnie chcący wygrać postępowanie, nie wskaże terminu krótszego aniżeli 60 dni..

## **6. Nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu**

Zamawiający określił w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym Wykonawca musi wykazać, że "w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (...) należycie wykonał lub wykonuje należycie co najmniej dwa zamówienia (umowy) obejmujące swoim zakresem uruchomienie, utrzymanie i kompleksową obsługę dostarczonych urządzeń drukujących, nieprzerwanie przez okres min. 12 miesięcy o wartości co najmniej 120 000,00 zł brutto każde zamówienie."

Odwołujący zwraca uwagę, że warunek ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ogranicza konkurencję, ponieważ nie uwzględnia możliwości wykazania doświadczenia w realizacji usług związanych z obsługą urządzeń drukujących w ramach szerszych umów obejmujących również inne rodzaje usług, np. kompleksową obsługę druku (wraz z systemem do obsługi druku, menagerem druku itp., w tym uruchomienie, utrzymanie i kompleksową obsługę dostarczonych urządzeń drukujących – jak to określił Zamawiający).

## **VIII. PODSUMOWANIE ARGUMENTACJI I UZASADNIENIE ŻĄDAŃ ODWOŁUJĄCEGO**

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej zarzuty oraz powołane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący uważa, że postępowanie prowadzone przez Zamawiającego jest obarczone istotnymi wadami, które naruszają zasady udzielania zamówień publicznych i uniemożliwiają złożenie konkurencyjnej oferty przez Odwołującego, mimo posiadanego doświadczenia i potencjału technicznego.

W wyroku z dnia 28 sierpnia 2023 r. (KIO 2348/23) Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie stwierdziła:

*"Kombinacja nieproporcjonalnych wymagań technicznych, faworyzujących konkretnego producenta, braku określenia kryteriów równoważności oraz warunków udziału w postępowaniu ograniczających konkurencję, stanowi istotne naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych i wymaga interwencji Izby poprzez nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiednich modyfikacji dokumentów zamówienia."*

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 5 maja 2024 r. (KIO 1087/24):

*"Zamawiający ma prawo do określenia swoich potrzeb, ale musi to czynić w sposób zgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych. Jeżeli opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert tworzą barierę uniemożliwiającą złożenie oferty przez wykonawców oferujących produkty inne niż preferowane przez zamawiającego, mimo że produkty te mogłyby zaspokoić rzeczywiste potrzeby zamawiającego, to takie działanie stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."*

Żądania Odwołującego dotyczące modyfikacji dokumentów zamówienia mają na celu umożliwienie złożenia konkurencyjnej oferty nie tylko przez Odwołującego, ale również przez innych potencjalnych wykonawców, co jest zgodne z interesem publicznym i zasadą efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Warto przywołać również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 czerwca 2023 r. (KIO 1512/23), w którym Izba podkreśliła:

*"Modyfikacja dokumentów zamówienia polegająca na dopuszczeniu rozwiązań równoważnych i określeniu kryteriów równoważności nie powoduje utraty kontroli*



*zamawiającego nad jakością i funkcjonalnością nabywanych produktów, a jednocześnie umożliwia większej liczbie wykonawców złożenie konkurencyjnych ofert, co jest korzystne z punktu widzenia efektywności ekonomicznej."*

Odwołujący pragnie podkreślić, że jego celem nie jest narzucenie Zamawiającemu konkretnych rozwiązań, lecz umożliwienie złożenia oferty, która spełni wszystkie istotne funkcjonalne wymagania Zamawiającego, a jednocześnie będzie konkurencyjna cenowo. Urządzenia, którymi dysponuje Odwołujący, są wysokiej jakości, wyprodukowane przez renomowanych producentów i spełniają wszystkie istotne z punktu widzenia funkcjonalności parametry, różniąc się jedynie nieznacznie od parametrów technicznych preferujących urządzenia HP (wymiary, zużycie energii w trybie gotowości, obecność modułu WiFi).

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniami określonymi w punkcie V niniejszego odwołania.

## **IX. ZAŁĄCZNIKI**

1. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego.
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.
4. Kopia pisma Odwołującego "Pytania SPL" z dnia 28.03.2025 r.

.....  
Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.  
(podpis osoby upoważnionej do reprezentacji)

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 31.03.2025 godz. 16:21:48

Numer KRS: 0001003272

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.11.2022		
Ostatni wpis	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu	29.03.2024
	Sygnatura akt	RDF/590016/24/176		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 369432506, NIP: 7010800390
3.Firma, pod którą spółka działa	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	02.11.2022 R. NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI - KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 20279/2022- UCHWAŁA O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI
--	---	--

### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
--	--------------

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	02.11.2022, PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI JAWNEJ W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ, PRZEZ POWZIĘCIE UCHWAŁY O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI ORAZ WSZYSCY WSPÓLNICY WYRAZILI ZGODĘ NA BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCONEJ. W DNIU 2 LISTOPADA 2022 R. ZA REP. A NR 20279/2022 PRZED WOJCIECHEM MIECZKOWSKIM NOTARIUSZEM W ŁODZI, ZEBRANIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PODJĘŁO UCHWAŁĘ NR 1 W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI.

### Podrubryka 1

#### Podmiot, z którego powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA , SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000897271
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	369432506
	6.Numer NIP	7010800390

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIANOS
	2.Imiona	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	81120305659, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****

### Podrubryka 1 Wkład wniesiony

Brak wpisów

Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUREK
	2.Imiona	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	71112306375, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKERMUND
	2.Imiona	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	84092104367, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		

Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	365825730
	4.Numer KRS	0000646069
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	500,00 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	1000,00 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1000,00 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	WSPÓLNIKAMI UPRAWNIONYMI DO PROWADZENIA SPRAW SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA SĄ KOMPLEMENTARIUSZE - MACIEJ SIANOS, KATARZYNA SKERMUND I PIOTR KUREK - KAŻDY Z NICH SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SIANOS
	2.Imiona	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	81120305659, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KUREK
	2.Imiona	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data	71112306375, -----

	urodzenia	
	4.Numer KRS	****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKERMUND
	2.Imiona	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	84092104367, -----
	4.Numer KRS	****

### Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	6	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	8	95, , , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.04.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	29.03.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2023
---	------------

### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Brak wpisów
-------------



## Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 31.03.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](https://prs.ms.gov.pl)