

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 u.p.z.p. pn.: **ZAGOSPODAROWANIE PLACU PRZY UL. MARII SKŁODOWSKIEJ – CURIE 12 W JELENIEJ GÓRZE - „BEZPIECZNA STREFA RELAKSU, WYPOCZYNKU I ZABAW POD CHMURKĄ”.**
Nr nadany przez Zamawiającego: RZ.271.14.2025

- I. **Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych** (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwana u.p.z.p., **Zamawiający - Miasto Jelenia Góra informuje, o:**

UNIEWAŻNIENIU postępowania nr RZ.271.14.2025

o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

ZAGOSPODAROWANIE PLACU PRZY UL. MARII SKŁODOWSKIEJ – CURIE 12 W JELENIEJ GÓRZE - „BEZPIECZNA STREFA RELAKSU, WYPOCZYNKU I ZABAW POD CHMURKĄ”**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie (2) oferty od nw. Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ryczałtowa oferty [w PLN]
1	2	3
1.	DOMBUD ANNA ZADOROŻNA, RYSZARD ZADOROŻNY SPÓŁKA JAWNA ul. Chorzowska nr 64, 44-100 Gliwice	1 919 538,00
2.	ERSO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław	499 000,00

- II. **W dniu 26.03.2025 r. Wykonawca: ERSO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław - został wezwany w trybie art. 224 ust. 1 u.p.z.p. do złożenia wyjaśnień (w tym dowodów) dotyczących wyliczenia ceny w ofercie.
Zaoferowana cena przez ww. Wykonawcę wpisywała się w okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. tzn. cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 u.p.z.p.
Wątpliwości budził fakt czy Wykonawcy w cenie oferty uwzględnili wszystkie czynności niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia oraz czy cena obejmuje całkowity zakres zamówienia, biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące ceny rynkowe.

W dniu 31.03.2025 r., w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca **ERSO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław - przesłał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które w ocenie Zamawiającego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia.

Wykonawca udzielił wyjaśnień ogólnych, niepopartych żadnymi dowodami oraz nie wskazał sposobu wyliczenia ceny w ofercie w postaci np. kalkulacji, zastawienia cen – co wprost wynikało z wezwania jakie zostało skierowane do Wykonawcy w dniu 26.03.2025 r.

Wyjaśnienia Wykonawcy oparte zostały jedynie na oświadczeniach w zakresie m.in. relacji z dostawcami; kosztów pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (w tym ustawą o minimalnym wynagrodzeniu o pracę); przepisami dotyczącymi pomocy publicznej; ewentualnego podwykonawstwa.

Ponadto Wykonawca nie przedstawił żadnego sposobu wyliczenia ceny w ofercie w postaci np. kalkulacji, zastawienia cen oraz nie załączył żadnych dowodów.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 15 grudnia 2023r KIO 3583/23 „Oświadczenie Wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach kalkulacji ceny stanowi wyłączenie dowód tego, że osoba podpisana pod takim dokumentem złożyła oświadczenie w nim zawarte. W żadnej mierze nie jest to dowód na posiadanie indywidualnych, sprzyjających czynników wpływających na cenę, pozwalających na zaoferowanie kwoty wskazanej w ofercie.

Wykonawca ma obowiązek złożenia adekwatnych i miarodajnych dowodów, co oznacza obowiązek przedstawienia wraz z wyjaśnieniami ceny materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności w nim zawarte. Innymi słowy, obowiązek dowodowy determinowany jest treścią wyjaśnień i jeżeli wykonawca powołuje się w nich na konkretny czynnik cenotwórczy, dostępny wyłącznie jemu, to powinien złożyć dowód w tym zakresie (przykładowo wskazanie okoliczności rabatu/upustu na paliwo skutkuje koniecznością złożenia dokumentu taki rabat udowadniającego)”.

W wyroku KIO 1256/24 z dnia 30 kwietnia 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, iż wyjaśnienia składane przez Wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP powinny w sposób wyczerpujący i konkretny wykazywać możliwość wykonania zamówienia na warunkach określonych w SWZ za cenę wskazaną w ofercie.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 u.p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienia Wykonawcy, co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe jest i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę.

Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 u.p.z.p., gdzie jednoznacznie wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 u.p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś Zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być zatem konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca powinien wykazać, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona.

Zgodnie z Wyrokiem KIO 3005/23 z dnia 31 października 2023 r. oraz Wyrokiem KIO 3783/23 z dnia 29 grudnia 2023 r., „Jeżeli natomiast wyjaśnienia są ogólne, niespójne, nie dające obrazu, skąd wzięta się taka a nie inna cena oferty i nie są poparte dowodami, zamawiający nie ma podstaw do kierowania kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień i dawania w ten sposób temu wykonawcy „drugiej szansy””.

Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co Wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Istotną okolicznością jest również to, że wyjaśnienia mają odpowiadać treści wezwania sformułowanego przez Zamawiającego, i tak m.in. Zamawiający wymagał przedstawienia wraz z wyjaśnieniami sposobu wyliczenia ceny w ofercie w postaci np. kalkulacji, zastawienia cen – czego Wykonawca nie uczynił.

Jak podnoszono już w orzecznictwie KIO, w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ustawodawca wskazał jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od charakteru przedmiotu zamówienia, Wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację usług/robót, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwo, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że Wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo: oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione opusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy z osobami, które będą realizować zamówienie wraz z ich wynagrodzeniem, dowody rejestracyjne posiadanych pojazdów, dowody zakupu własnych maszyn, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk. Brak udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których Wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień Wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 grudnia 2023 r., sygn. akt: KIO 3783/23.

Wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 ww. ustawy jest zobowiązany na tyle szczegółowo wyjaśnić względy, dla których był uprawniony zaoferować taką cenę, by Zamawiający nie miał już podstaw mieć w tej sprawie wątpliwości (wyrok z dnia 27 stycznia 2022 r., KIO 113/22). Po drugie, wyjaśnienia powinny być poparte dowodami. Dowody te powinny potwierdzać ponoszone przez wykonawcę koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego (wyrok z dnia 4 lutego 2022 r., KIO 115/22).

Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający (a w postępowaniu odwoławczym Krajowa Izba Odwoławcza) był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwie wzywanemu do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że Wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami. W ocenie Izby wyjaśnienia udzielone przez Uczestnika postępowania nie były szczegółowe, kompletne ani też rzetelne. Uczestnik postępowania nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego przyjętą kalkulację oraz czynniki sprzyjające. Podkreślić należy, jeżeli Zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że Wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Przede wszystkim należy podkreślić, że Zamawiający dokonuje oceny czy oferta podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. art. 224 ust. 6 na podstawie treści wyjaśnień, nie zaś na podstawie wiedzy własnej.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 901/2

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2023 r., sygn. akt: KIO 3708/23

Wobec powyższego, oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: ERSO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) u.p.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 u.p.z.p., gdyż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

- III. Zgodnie z zapisami budżetu, Zamawiający - Miasto Jelenia Góra zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **580 000,00 PLN**.

Kolejną ważną ofertą, jest oferta nr 1 złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: **DOMBUD ANNA ZADOROŻNA, RYSZARD ZADOROŻNY SPÓŁKA JAWNA** ul. Chorzowska nr 64, 44-100 Gliwice, która opiewa na kwotę **1 919 538,00**, a więc przewyższa środki finansowe, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę **1 339 538,00 PLN**.

Zamawiający dokonał analizy możliwości zwiększenia wysokości środków w budżecie, jednakże nie ma możliwości przesunięcia środków na niniejsze zamówienie.

Stosownie do art. 255 pkt 3) u.p.z.p Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Komentarz Prawo zamówień publicznych, red. Hubert Nowak, str. 720-721.

W wyroku z dnia 26 października 2022 r., sygn. akt: KIO 2671/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż ewentualne zwiększenie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (tak również wyrok KIO z 14 marca 2014 r., KIO 392/14 oraz wyrok KIO z 16 sierpnia 2016 r., KIO 1413/16). Przy czym Zamawiający ma pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Odmowa zwiększenia kwoty nie może stanowić podstawy jakichkolwiek roszczeń i nie stanowi uzasadnionej podstawy do kwestionowania czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania (wyrok KIO z 22.01.2019 r. sygn. akt KIO 2608/18).

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) u.p.z.p., gdyż kolejna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu (oferta z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Prezydent Miasta
Jeleniej Góry
Jerzy Łuźniak**

Pouczenie:

Środki ochrony prawnej określa ustawa z dnia 11. września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 - dział IX „Środki ochrony prawnej”).