

Gpr. 6733. 1. 2024

Frysztak, 05-08-2024 r.

DECYZJA

O USTALENIU LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 4, ust. 2, pkt 1, art. 50, ust. 1 i 4, art. 51, ust. 1, pkt 1 i 2, art. 51 ust. 1a, art. 53, ust. 3-5 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (T.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu wniosku

Gminy Frysztak

w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego pn:

Rozbudowa sieci wodociągowej z przyłączami na działkach nr ew. 88/6, 88/7, 94/2, 94/5, 94/7, 94/8, 94/10, 94/13, 94/24, 95/1, 96/1, 96/2, 248/1, 249, 251, 252/2, 252/3, 253/2, 261/5, 275/3, 282/8, 283, 284, 286, 287, 288, 289, 290/1, 290/3, 290/4, 291, 292/1, 292/2, 293/1, 293/2 i 295 obręb ew. Twierdza,

ustalam lokalizację inwestycji celu publicznego w następujący sposób:

I. Rodzaj inwestycji:

1. **Inwestycja celu publicznego** – budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę w rozumieniu przepisu art. 6, pkt 3) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (T.j. Dz.U.2023, poz. 344 ze zmianami).
2. **Obiekt infrastruktury technicznej** – rurociąg sieci wodociągowej usytuowany pod powierzchnią ziemi (art. 143, ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

II. Granica terenu inwestycji:

Linie rozgraniczające teren inwestycji określają ZAŁĄCZNIKI NR 1, 2 i 3 do niniejszej decyzji. Inwestycja zlokalizowana jest w obszarze otuliny Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego, objętego ochroną przyrody na terenie gminy Frysztak, dla którego brak jest obowiązującego MPZP.

III. Warunki i szczegółowe zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

1. Zgodnie z art. 28 ustawy z dn. 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (T.j. Dz.U.2024, poz. 725) na realizację inwestycji wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę lub zgłoszenie. Na podst. art. 55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia niniejszej decyzji wiążą organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.
2. Wymagania dotyczące projektu budowlanego przedmiotowej inwestycji **przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę:**
 - a) projekt zagospodarowania terenu w zakresie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej lub przyłączy, lub kolizji projektowanej inwestycji z takimi urządzeniami, należy uzgadniać zgodnie z wydanymi dla nich warunkami technicznymi;
 - b) projekt inwestycji powinien uwzględniać wyniki geotechnicznego badania podłoża gruntowego w zakresie niezbędnym dla rodzaju inwestycji;
 - c) projekt budowlany inwestycji należy opracować zgodnie z wymaganiami art. 5 ustawy Prawo budowlane, przepisami techniczno-budowlanymi oraz normami dotyczącymi projektowania sieci i urządzeń wodociągowych;
 - d) lokalizacja inwestycji na terenie nie będącym własnością Inwestora wymaga uzyskania prawa do dysponowania tym terenem na cele budowlane;
 - e) przejście projektowanej sieci pod drogami oraz na terenie kolejowym wymaga uzyskania warunków zarządcy tych dróg oraz PKP S.A.

Decyzja niniejsza stała się

ostateczna z dniem 03.08.2024 r.

Frysztak, dnia 06.08.2024 r. mgr inż. Jan Ziarnik

WÓJT

- f) projekt inwestycji powinien uwzględniać wymogi wynikające z następujących przepisów: ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 697), rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 07 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zasłon odsnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1247 z późn. zm.); rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2020 r. poz. 987 z późn. zm.)

3. Wymagania i warunki kształtowania ład przestrzennego:

- a) rozbudowa istniejącej sieci wodociągowej przy zastosowaniu rury przewodowej Dn 110 mm o łącznej długości ok. 900-960 m wraz z hydrantami przeciwpożarowymi oraz zasuhami; w tym odcinki ok. 18 m na terenie zamkniętym PKP S.A. oraz ok. 20 m na terenie drogi wojewódzkiej wykonane w rurze osłonowej metodą bezwykopową (podwiert sterowany); a także przy zastosowaniu rury przewodowej Dn 63 mm o łącznej długości ok. 140 m.
- b) budowa sieci rozdzielczej przy zastosowaniu rury przewodowej Dn 63 mm o łącznej długości ok. 150-200 m oraz sieci przyłączeniowej i przyłączy domowych Dn32-40 mm o długości ok. 100-160 m wraz z zasuhami przydomowymi, zaworami antyskażeniowymi, reduktorami ciśnienia, zestawami wodomierzowymi i armatura wewnętrzną;
- c) o ile to możliwe, sieć należy prowadzić wzdłuż ciągów komunikacyjnych, w pobliżu granic nieruchomości oraz w kierunkach równoległym i prostopadłym do ich granic (lub w sposób nieodbiegający znacząco do takiego przebiegu) w celu ograniczenia do minimum uciążliwości w zagospodarowaniu terenów, spowodowanych przebiegiem sieci.

4. Ochrona środowiska i zdrowia ludzi:

- a) inwestycja realizowana będzie na terenie działek, na których znajdują się m.in. grunty rolne, pod którymi układane będą elementy sieci wodociągowej, a które nie wymagają zgody na zmianę ich przeznaczenia na cele nierolnicze, gdyż:
 - budowa sieci wodociągowej nie zmienia przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze (dotyczy zmiany przeznaczenia w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych) – inwestycja nie prowadzi do ustalenia innego niż dotychczasowy (w tym rolniczego) sposobu użytkowania gruntów, pod którymi umieszczone będą elementy projektowanej sieci – ustawa o ochronie gruntów rolnych w art. 2 mówi o gruntach rolnych jako gruntach pod określonymi obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej;
 - w przypadku sieci wodociągowej grunty te położone są nad projektowanymi urządzeniami;
 - inwestycja polega na budowie obiektów liniowych będących jednocześnie obiektami infrastruktury technicznej (art. 3, pkt 3a ustawy Prawo budowlane), których charakterystycznym parametrem jest nie powierzchnia, a długość (np. wodociąg); tym samym, nie zachodzi obowiązek uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia powierzchni gruntów rolnych na cele nierolnicze;
- b) zakres i rodzaj planowanej inwestycji wg Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (T.j. Dz.U. z 2019, poz. 1839) nie kwalifikują jej jako inwestycji mogącej znacząco oddziaływać na środowisko;
- c) inwestycja położona jest w granicach otuliny Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego funkcjonującego na mocy uchwały nr XLVIII/990/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego zmienionej uchwałą nr XLII/726/17 z dnia 25 września 2017 r.;
- d) inwestycja nie jest przedsięwzięciem bezpośrednio związanym z ochroną obszarów Natura 2000 oraz nie jest przedsięwzięciem, które może znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000:
 - Wisłok Środkowy z Dopływami (PLH180030) – celem ochrony tego obszaru jest zachowanie naturalnego charakteru koryt rzecznych - niezbędnego dla utrzymania chronionej ichtiofauny wraz z towarzyszącymi rzecze siedliskami grądów i łęgów oraz cennych przyrodniczo kompleksów łąkowych;

- Klonówka (PLH180022) – obszar ma istotne znaczenie dla ochrony buczyn; znajduje się tu również populacja kumaka górskiego i traszki karpackiej;
 - e) Urząd Gminy we Frysztaku dokonał rozważenia wynikającego z art. 96 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (T.j. Dz.U. z 2023, poz. 1094 ze zmianami) i wobec powyższego, oraz w związku z art. 33 i art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (T.j. Dz.U. z 2023, poz. 1336) i stwierdził, że wnioskowane czynności (realizacja inwestycji) we wnioskowanej liczbie (jednorazowe wykonanie) i na terenie określonym we wniosku nie będą miały potencjalnie znacząco negatywnego wpływu na położone w granicach gminy i gmin ościennych obszary Natura 2000, w tym na cele i przedmioty ochrony tych obszarów, ich integralność i spójność sieci;
 - f) nie nałożono na Inwestora obowiązku wynikającego z art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.
5. **Ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków i dóbr kultury współczesnej** – teren nie jest objęty ochroną na podstawie przepisów dotyczących ochrony zabytków, a także nie stanowi dobra kultury współczesnej.
6. **Obsługa w zakresie infrastruktury technicznej** – nie dotyczy.
7. **Obsługa w zakresie komunikacji** – dojazd do urządzeń istniejącymi zjazdami i ciągami kom. ogólnej.
8. **Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich** – warunki ochrony przed:
- a) pozbawieniem dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, en. elektrycznej i ciepłej oraz ze śr. łączności, pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi – inwestycję należy projektować w sposób zapewniający w/w wymagania;
 - b) uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie oraz zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby – inwestycję należy projektować zgodnie z przepisami techniczno- budowlanymi i Polskimi Normami dotyczącymi ochrony przed w/w zagrożeniami.
9. **Ochrona obiektów budowlanych na terenach górniczych** – inwestycja położona jest poza terenami górniczymi.
10. **Ochrona obiektów budowlanych na terenach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi** – inwestycja położona jest poza terenami szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Wisłok.
11. **Ochrona obiektów budowlanych na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych** – inwestycja lokalizowana jest poza terenami narażonymi na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych.

Uzasadnienie

Inwestor w dniu 6 marca 2023 r. złożył wniosek o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na rozbudowie sieci wodociągowej wraz z siecią rozdzielczą, siecią przyłączeniową i przyłączami do budynków na terenie miejscowości Twierdza. Do wniosku dołączono komplet wymaganych dokumentów.

Po rozpatrzeniu wniosku oraz dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, stwierdza się, że:

- a) inwestycja określona we wniosku jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu gminnym, polegającą na rozbudowie sieci wodociągowej wraz z siecią rozdzielczą, siecią przyłączeniową i przyłączami do budynków na terenie miejscowości Twierdza w celu usprawnienia dostarczania wody dla mieszkańców i przedsiębiorców na terenie gminy Frysztak, co stanowi realizację celu, o którym mowa w art. 6 pkt 3) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- b) teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, gdyż dla tych terenów gmina nie przystąpiła ani do opracowania nowych, ani do zmiany wcześniej obowiązujących planów miejscowych. W związku z tym ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu, zgodnie z art. 4 ust. 2, pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym następuje w trybie braku planu, tzn.

w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;

- c) inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
- d) inwestycja położona jest w obszarze otuliny Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego;
- e) inwestycja położona jest poza terenami zagrożonymi powodzią od rzeki Wisłok, poza terenami górnictwami oraz poza terenami zagrożonymi osuwaniem się mas ziemnych;
- f) inwestycja nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze;
- g) zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze, w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz wznoszenia i utrzymywania obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi (art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy);
- h) zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu wysokiego ciśnienia;
- i) zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu wysokiego ciśnienia.

Projekt decyzji został uzgodniony z:

- a) Starostą Strzyżowskim, odnośnie ochrony gruntów rolnych – uzgodnieniem milczącym na podstawie art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst Dz. U. z 2023 r. poz. 977);
- b) Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, odnośnie terenów, na których mogą występować urządzenia melioracji wodnych – uzgodnieniem milczącym na podstawie art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst Dz. U. z 2023 r. poz. 977);
- c) Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, Wydziałem Spraw Terenowych I w Krośnie, odnośnie terenów położonych w granicach otuliny Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego – uzgodnieniem milczącym na podstawie art. 53 ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst Dz. U. z 2023 r. poz. 977);
- d) Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie RDW w Jasle odnośnie inwestycji przylegającej do pasa drogowego drogi wojewódzkiej oraz w pasie tej drogi postanowieniem PZDW-RDW-IIc-6201/64/24 z dnia 21-06-2024 r.;
- e) Marszałkiem Województwa Podkarpackiego odnośnie lokalizacji inwestycji w obszarze udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Dolina rzeki Wisłok 432 – uzgodnieniem milczącym na podstawie art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst Dz. U. z 2023 r. poz. 977);
- f) Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Strzyżowie – postanowieniem PZNS.9020.9.19.2024.KJ z dnia 18-06-2024 r.
- g) Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego - w odniesieniu do obszarów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym oraz na terenie obszaru kolejowego – postanowieniem DOP-WUDI.483.347.2024.2.EW z dnia 28-06-2024 r.

Projekt decyzji nie wymaga opinii operatora systemu przesyłowego gazowego i operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, gdyż inwestycja położona jest poza strefami wyznaczonymi dla w/w sieci, w art. 53, ust. 5e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z przepisem art. 53, ust. 4, pkt 10a) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt niniejszej decyzji nie wymaga uzgodnień z Wojewodą Podkarpackim, Marszałkiem województwa podkarpackiego oraz Starostą Strzyżowskim w zakresie zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3) cytowanej ustawy, gdyż inwestycja położona jest poza granicą terenów, przeznaczonych na te cele w planie miejscowym gminy, który utracił moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (T.j. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zmianami).

Przywołanie przepisu art. 51, ust. 1, pkt 1 i 2 w/w ustawy znajduje podstawę w zakresie właściwości miejscowej, rzeczowej i instancyjnej Wójta Gminy Frysztak, jako organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, natomiast art. 54 tejże ustawy określa zakres rzeczowy tej decyzji.

Na mocy art. 50, ust. 4, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sporządzenie projektu decyzji powierzono osobie wpisanej na listę członków izby samorządu zawodowego architektów.

W decyzji uwzględniono przepisy Rozporządzenia Min. Infrastruktury z 26. 08. 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. nr 164, poz.1589). Ze względu na fakt, iż inwestycja nie ingeruje w istotny sposób w istniejący stan zagospodarowania terenu i nie oddziałuje w sposób znaczący w krajobrazie, w treści decyzji nie wprowadzono zakazów, o których mowa w w/w Rozporządzeniu, a jedynie wskazano zalecenia odnośnie przebiegu trasy sieci.

Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Nie uzależniono wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego powołano, gdyż decyzja załatwia przedmiotową sprawę.

Po dokonaniu analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 1, ust. 1, pkt 1, lit. a) oraz art. 4, z uwzględnieniem zwolnień określonych w art. 2, art. 3 i art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (T.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2142) za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości przewidzianej w w/w ustawie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronom, na podstawie art. 127 §1 i art. 129 §1 i §2 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Na podstawie art.127a §1 i §2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, a decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.

Na podstawie art. 130 §1 §2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu; wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Na podstawie art. 130 §4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Z up. Wójta
mgr inż. Tomasz Garncarski
Zastępca Wójta

Załączniki:

ZAŁĄCZNIKI NR 1, 2, 3 – kopie mapy zasadniczej w skali 1:1000.

Otrzymują:

1. Gmina Frysztak.
2. Pozostałe Strony postępowania wg wykazu.
3. A/a

Jednostki uzgadniające projekt decyzji:

1. Starosta Strzyżowski – ochrona gruntów rolnych.
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”, Nadzór Wodny w Strzyżowie - melioracje.

3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Wydział Spraw Terenowych I w Krośnie.
4. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie RDW w Jaśle.
5. Marszałek Województwa Podkarpackiego – GZWP Dolina rzeki Wisłok 432.
6. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego.
7. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Strzyżowie