



Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części 2

Burmistrz Miasta Rydułtowy zawiadamia na podstawie przepisu art. 260 ust. 2 w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pod nazwą: „Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz urządzenia wielofunkcyjnego dla Urzędu Miasta Rydułtowy w roku 2025” w zakresie części 2 „Zakup urządzenia wielofunkcyjnego”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty z najniższą ceną

W przedmiotowym postępowaniu oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę **Inprosystem Sp. z o.o., ul. Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko- Biała (oferta z najniższą ceną)** została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W trakcie badania oferty stwierdzono, iż średnia arytmetyczna ofert złożonych dla zadania nr 2 wynosi 13 973,29 zł zaś pomniejszona o 30% tej kwoty wynosi 9 781,30 zł. Cena zaoferowana przez Wykonawcę wynosząca 6765,00 zł była więc niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 18.03.2025 r. na podstawie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (tj. wszczął procedurę badania rażąco niskiej ceny). Dnia 21.03.2025 r. Wykonawca w ramach wyjaśnień oświadczył, iż nie wziął pod uwagę podczas wyceny wszystkich elementów określonych w SWZ oraz rezygnuje z dalszego udziału w postępowaniu. Domniemanie złożenia oferty z rażąco niską ceną potwierdziło się, toteż Zamawiający zmuszony był ofertę odrzucić. O prawidłowości działań Zamawiającego traktuje wyrok KIO z dnia 2 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 107/24) „Zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. sytuacja wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, została zrównana co do skutków z sytuacją wykonawcy, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę.”

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi: *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 4

W trakcie badania oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę **MAGRA Sp. z o. o., ul. Wodzisławska 55, 44-200 Rybnik** stwierdzono, iż Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wymagał w parametrach technicznych wielkości dysku twardego min. 250 GB. Z informacji dostępnej na dostarczonej przez Wykonawcę karcie produktu wynika, iż proponowane urządzenie posiada dysk o pojemności 16GB. Dnia 18.03.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 223 ust.1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień w jaki sposób Wykonawca zamierza spełnić wymagania Zamawiającego odnośnie warunku technicznego dotyczącego wielkości zamontowanego dysku. Do dnia 21.03.2025 r. Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień toteż Zamawiający ocenił ofertę na podstawie posiadanego „materiału dowodowego” w myśl wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r. (sygn. akt XXIII Zs 6/23), zgodnie z którym: *„samo niezłożenie wyjaśnień przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie jest obwarowane bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty. Jednak niewątpliwie niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień może skutkować podjęciem niekorzystnej decyzji, w tym naraża go na ryzyko odrzucenia jego oferty ze względu na chociażby niezgodność z warunkami zamówienia. Nieudzielenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku dokonania określonej czynności i powoduje, że zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień wykonawcy. W rezultacie przekazanie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego pozwala zapobiec tego rodzaju niekorzystnym konsekwencjom. Udzielenie odpowiedzi w ramach wyjaśnień leży więc w interesie wykonawcy.”* Skutkiem nieudzielenia wyjaśnień w ww. zakresie było odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Wątpliwości względem parametru nie zostały usunięte tym samym zaoferowane urządzenie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

W świetle odrzucenia oferty nr 4 i 8 ceny pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu wynoszą odpowiednio **19 104,36 zł, 17 220,00 zł oraz 15 977,70 zł** i znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla tej części tj. **9 696,90 zł**.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp daje Zamawiającemu dwie możliwości: zwiększenie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty albo unieważnienie postępowania. Dnia 27.03.2025 r. Burmistrz Miasta Rydułtowy nie wyraził zgody na podniesienie kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej w związku z powyższym zaistniała konieczność unieważnienia postępowania w tej części.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla części 2

Ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz Zamawiający nie wyraził zgody na zwiększenie środków, zaistniały przesłanki do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 255 pkt 3 w/w ustawy stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Art. 259 ustawy Pzp stanowi: Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.