

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „Ustawą PZP”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1. Nazwa i adres Zamawiającego:

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Górnośląski Instytut Technologiczny, 44-100 Gliwice

2. Przedmiot zamówienia i tryb postępowania:

„Usługa sprzątania biur i innych pomieszczeń w: Sieć Badawcza Łukasiewicz – Górnośląski Instytut Technologiczny”.

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym – na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy PZP.

3. Informacja o złożonych w postępowaniu ofertach :

nr oferty	Wykonawca	Cena oferty (brutto)	REGON/NIP
Zadanie 1			
1	MEDIPOL Sp. z o.o. Adres: ul. Świętego Jana 11/4, 40-012 Katowice	369 000,00 zł	383754653
2	ARMA Sp. z o.o. Adres: ul. Aleja Jana Pawła II 80/5. 00-175 Warszawa	490 737,12 zł	370383796
3	ROKA A.I. Kantorski Sp. Komandytowa Adres: Polna 14, 97-300 Piotrków Tryb.	538 822,90 zł	592178021
4	PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK Adres: , ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	199 997,20 zł	366259177
5	Mega Service Plus sp. z o.o. Adres: 40-773 Katowice; ul. Panewnicka 375	380 808,00 zł	276480859
6	EKOENERGIA Sp. z o.o. Adres: Niemodlińska 87, 45-864 Opole	392 616,00 zł	532182265
7	Konsorcjum: ACTUS Sp. z o.o. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38 Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38	614 016,00 zł	243238325 003516046

Powstały w 2023 r.
po połączeniu:

Łukasiewicz –
Instytutu
Metalurgii Żelaza

Łukasiewicz –
Instytutu
Spawalnictwa

Łukasiewicz –
Instytutu
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych
KOMEL

Centra Badawcze
GIT:

Centrum Badań
Materiałów

Centrum
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych

Centrum
Spawalnictwa

Centrum
Technologii
Metalurgicznych

8	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów 32-050 Skawina, ul. Torowa 33	400 232,16 zł	003871936
9	BHP PROTECT SYSTEM Sp. z o.o. Adres: Ul. Żwirki i Wigury 65/112, 43-190 Mikołów	339 480,00 zł	240581092
10	ASTRO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Adres: ul. Warszawska 40/2A, 40-0008 Katowice	442 961,48 zł	389018145
Zadanie 2			
1	MEDIPOL Sp. z o.o. Adres: ul. Świętego Jana 11/4, 40-012 Katowice	693 720,00 zł	383754653
2	ARMA Sp. z o.o. Adres: ul. Aleja Jana Pawła II 80/5. 00-175 Warszawa	970 174,32 zł	370383796
3	ROKA A.I. Kantorski Sp. Komandytowa Adres: Polna 14, 97-300 Piotrków Tryb.	1 185 019,89 zł	592178021
4	PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK Adres: , ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	676 000,08 zł	366259177
5	Mega Service Plus sp. z o.o. Adres: 40-773 Katowice; ul. Panewnicka 375	732 096,00 zł	276480859
6	EKOENERGIA Sp. z o.o. Adres: Niemodlińska 87, 45-864 Opole	676 008,00 zł	532182265
7	Konsorcjum: ACTUS Sp. z o. o. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38 Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38	1 121 760,00 zł	243238325 003516046
8	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów 32-050 Skawina, ul. Torowa 33	836 449,20 zł	003871936
9	BHP PROTECT SYSTEM Sp. z o.o. Adres: Ul. Żwirki i Wigury 65/112, 43-190 Mikołów	661 838,40 zł	240581092

4. Informacje o odrzuconych ofertach i wykluczonych Wykonawcach Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK

Adres: , ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów w zakresie zadania 1.



Łukasiewicz
Górnośląski
Instytut
Technologiczny

Powstały w 2023 r.
po połączeniu:

Łukasiewicz –
Instytutu
Metalurgii Żelaza

Łukasiewicz –
Instytutu
Spawalnictwa

Łukasiewicz –
Instytutu
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych
KOMEL

Centra Badawcze
GIT:

Centrum Badań
Materiałów

Centrum
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych

Centrum
Spawalnictwa

Centrum
Technologii
Metalurgicznych

Nr sprawy: DZ/0270/ZP-8/2025

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 4 złożonej przez PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów jest art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy który stanowi, że „Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wszczął postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem cena złożonej była niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Powyższe wzbudziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, zważywszy że powyższa wartość znacząco odbiega zarówno od konkurencyjnych ofert jak i wartości oszacowanej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z treścią ustawy oraz doktryną prawną jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny w okolicznościach występujących na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawca – zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia dla zadania 1 w wysokości 199 997,20 zł brutto. Zamawiający pismem z dnia 06.05.2025r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił elementy i wartości składające się na wysokość zaoferowanej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca wyjaśnił, że na realizację zadania zapewni minimum 3 osobowy zespół, ale do złożonych wyjaśnień nie załączył zanonimizowanych umów o pracę zawartych z pracownikami pomimo, że Zamawiający w skierowanym do Wykonawcy wezwaniu podkreślał że składane oświadczenia muszą zostać podparte dowodami. Brak środków dowodowych uniemożliwia Wykonawcy potwierdzenie prawidłowości przeprowadzone kalkulacji. Co jest ty istotniejsze, że koszty pracy w przedmiotowym postępowaniu stanowią najistotniejszy składnik kalkulacji ceny ofertowej.

„Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca



Łukasiewicz
Górnośląski
Instytut
Technologiczny

Nr sprawy: DZ/0270/ZP-8/2025

Powstały w 2023 r.
po połączeniu:

Łukasiewicz –
Instytutu
Metalurgii Żelaza

Łukasiewicz –
Instytutu
Spawalnictwa

Łukasiewicz –
Instytutu
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych
KOMEL

Centra Badawcze
GIT:

Centrum Badań
Materiałów

Centrum
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych

Centrum
Spawalnictwa

Centrum
Technologii
Metalurgicznych

powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p.” (KIO 691/19).

Co więcej Wykonawca powołuje się w swoich wyjaśnieniach na wysokość opustu na środki czystości, ale nie można stwierdzić czy miało to wpływ na obniżenie ceny oferty, gdyż Wykonawca również nie przedstawił jakiejkolwiek dokumentacji dowodowej - nie wykazał cen zakupywanych środków czystości. Nie przedstawiono kopii polis ubezpieczeniowych, więc i tu trudno wskazać wpływ na ostateczną cenę ofertową. W kosztach ogólnych firma uwzględniła "częstkową kwotę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, koszty ewentualnych napraw, wynajmu i amortyzacji sprzętu oraz częściowe koszty działalności firmy". Termin "częstkowa" jest nieprecyzyjny. Ponadto Wykonawca deklaruje, że pracuje na marży końcowej 5%. Zysk wykonawcy dla lokalizacji Sosnowiec/Katowice Moniuszki wynosi 124,34 PLN. Dla lokalizacji Katowice, Roździeńskiego wynosi 62,28 PLN. Te kwoty wydają się bardzo niskie w porównaniu do całkowitych kosztów i mogą budzić obawy co do długoterminowej rentowności usługi przy tej cenie, pomimo deklarowanej 5% marży końcowej. Pomimo zapewnień, że "kalkulacja jest pozbawiona ryzyka niewykonania zamówienia z zachowaniem zasad ekonomicznych" oraz że "realny zysk jaki osiągniemy przy realizacji zamówienia, co potwierdza iż mogą zrealizować zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynikające z oferty wynagrodzenia", tak niskie kwoty zysku mogą stawiać pod znakiem zapytania zdolność firmy do absorbowania nieprzewidzianych kosztów lub zmian rynkowych bez wpływu na jakość świadczonych usług. Choć Wykonawca twierdzi, że "W przypadku zmian uregulowań dot. stawek podatku od towaru i usług oraz wysokości minimalnego wynagrodzenia o pracę, także zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnego lub wysokości stawki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, firma jest na to przygotowana", niskie deklarowane marże zysku mogą sprawić, że takie dostosowania będą trudne do przeprowadzenia bez wpływu na jakość usług lub stabilność finansową.

Co więcej ze względu na brak materiałów dowodowych, Zamawiający nie jest przeprowadzić bardziej szczegółowej analizy w np. stanie stwierdzić jakie zapisy zawiera zawarta polisa (np. związane ze zmianą cen lub jej wygaśnięciem) itp. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lipca 2021 r. (KIO 1679/21). „W uzasadnieniu zwrócono uwagę na to, że "(...) złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.” Wykonawca w swoich wyjaśnieniach a nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z czym zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Ponadto ww. Wykonawca w załączeniu do wyjaśnień przedstawił nową wersję formularza ofertowego, dokonując w formularzu przedstawienia wartości dla

Strona 4 z 7



Łukasiewicz
Górnośląski
Instytut
Technologiczny

Powstały w 2023 r.
po połączeniu:

Łukasiewicz –
Instytutu
Metalurgii Żelaza

Łukasiewicz –
Instytutu
Spawalnictwa

Łukasiewicz –
Instytutu
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych
KOMEL

Centra Badawcze
GIT:

Centrum Badań
Materiałów

Centrum
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych

Centrum
Spawalnictwa

Centrum
Technologii
Metalurgicznych

Nr sprawy: DZ/0270/ZP-8/2025

poszczególnych pozycji – bez wpływu na cenę ostateczną. Zamawiający uprzednio zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia czy prawidłowo dokonał wyceny zgodnie z którą, na całkowitą realizację zadania w lokalizacji Sosnowiec wyliczył brutto 42 968,72 zł - 1790,39 zł/ miesiąc (zgodnie z warunkami zamówienia Zamawiający wymagał zapewnienia co najmniej 1 i ½ etatu). Natomiast w lokalizacji Katowice al. Roździeńskiego 188 wyliczono 136 715,98 zł brutto – 5696,45 zł brutto/miesiąc (gdzie Zamawiający oczekuje zapewnienia co najmniej ½ etatu). Wykonawca w odpowiedzi poinformował, że cena ofertowa 4631,30 zł netto za m-c miała być złożona w lokalizacji Katowice, ul. Moniuszki tutaj mamy 1 etat oraz ½ etatu. Metraż jest 950 m2. Cena ofertowa 1455,58 zł netto za m-c miała być złożona na lokalizację Katowice, ul. Roździeńskiego. Metraż 500 m2.

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie nadają się do poprawienia.

Uzasadnienie faktyczne

Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty. Co za tym idzie:

1. Niedopuszczalne jest ingerowanie w treść złożonej oferty przez Wykonawcę po jej złożeniu.

2. Zamawiający nie dokonał takiej poprawy, gdyż nie jest w stanie jednoznacznie zidentyfikować, na czym polega błąd w cenach jednostkowych, i nie jest w stanie dokonać poprawy zgodnie z art. 223 ust. 2 PZP (np. nie jest to oczywista omyłka, a próba poprawy mogłaby zmienić pierwotny zamiar wykonawcy). Do dokonania powyższej korekty niezbędne okazały się wyjaśnienia uzyskane od Wykonawcy. Istnieje kilka sposobów poprawienia omyłki, ponadto dla Zamawiającego nie było jasne do czasu uzyskania wyjaśnień w powyższej kwestii, czy w ogóle zaistniała omyłka.

3. Pomimo braku wpływu powyższego na ostateczną cenę ofertową, powyższa omyłka może mieć duże znaczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia. Jeżeli w trakcie realizacji Zamawiający postanowi o wstrzymaniu lub zaprzestaniu świadczenia usług dla jednej z lokalizacji, wówczas rozliczenia będą prowadzone dla pozostałych lokalizacji z podanymi błędnymi wartościami.

5. Informacja o punktacji:

nr oferty	Wykonawca	Cena oferty (brutto)	punktacja	Pozycja w rankingu
Zadanie 1				
1	MEDIPOŁ Sp. z o.o. Adres: ul. Świętego Jana 11/4, 40-012 Katowice	369 000,00 zł	92,00	2



Łukasiewicz
Górnośląski
Instytut
Technologiczny

Powstały w 2023 r.
po połączeniu:

Łukasiewicz –
Instytutu
Metalurgii Żelaza

Łukasiewicz –
Instytutu
Spawalnictwa

Łukasiewicz –
Instytutu
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych
KOMEL

Centra Badawcze
GIT:

Centrum Badań
Materiałów

Centrum
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych

Centrum
Spawalnictwa

Centrum
Technologii
Metalurgicznych

Nr sprawy: DZ/0270/ZP-8/2025

2	ARMA Sp. z o.o. Adres: ul. Aleja Jana Pawła II 80/5. 00-175 Warszawa	490 737,12 zł	69,18	7
3	ROKA A.I. Kantorski Sp. Komandytowa Adres: Polna 14, 97-300 Piotrków Tryb.	538 822,90 zł	63,00	8
4	PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK Adres: , ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	Odrzucona oferta		
5	Mega Service Plus sp. z o.o. Adres: 40-773 Katowice; ul. Panewnicka 375	380 808,00 zł	89,15	3
6	EKOENERGIA Sp. z o.o. Adres: Niemodlińska 87, 45-864 Opole	392 616,00 zł	86,47	4
7	Konsorcjum: ACTUS Sp. z o.o. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38 Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38	614 016,00 zł	55,29	9
8	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów 32-050 Skawina, ul. Torowa 33	400 232,16 zł	84,82	5
9	BHP PROTECT SYSTEM Sp. z o.o. Adres: Ul. Żwirki i Wigury 65/112, 43-190 Mikołów	339 480,00 zł	100,00	1
10	ASTRO POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Adres: ul. Warszawska 40/2A, 40-0008 Katowice	442 961,48 zł	76,64	6

Zadanie 2

1	MEDIPOŁ Sp. z o.o. Adres: ul. Świętego Jana 11/4, 40-012 Katowice	693 720,00 zł	95,40	4
2	ARMA Sp. z o.o. Adres: ul. Aleja Jana Pawła II 80/5. 00-175 Warszawa	970 174,32 zł	68,22	6
3	ROKA A.I. Kantorski Sp. Komandytowa Adres: Polna 14, 97-300 Piotrków Tryb.	1 185 019,89 zł	55,85	8
4	PHU PROMYCZEK, EWA GRZYBEK Adres: , ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	676 000,08 zł	97,91	2
5	Mega Service Plus sp. z o.o. Adres: 40-773 Katowice; ul. Panewnicka 375	732 096,00 zł	90,40	5
6	EKOENERGIA Sp. z o.o. Adres: Niemodlińska 87, 45-864 Opole	676 008,00 zł	97,90	3

Powstały w 2023 r.
po połączeniu:

Łukasiewicz –
Instytutu
Metalurgii Żelaza

Łukasiewicz –
Instytutu
Spawalnictwa

Łukasiewicz –
Instytutu
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych
KDMEL

Centra Badawcze
GIT:

Centrum Badań
Materiałów

Centrum
Napędów
i Maszyn
Elektrycznych

Centrum
Spawalnictwa

Centrum
Technologii
Metalurgicznych

7	Konsorcjum: ACTUS Sp. z o. o. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38 Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. Adres: 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38	1 121 760,00 zł	59,00	7
8	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów 32-050 Skawina, ul. Torowa 33	836 449,20 zł	79,12	5
9	BHP PROTECT SYSTEM Sp. z o.o. Adres: Ul. Żwirki i Wigury 65/112, 43-190 Mikołów	661 838,40 zł	100,00	1

Wybrana oferta:

Pakiet 1:

Oferta nr 2: Oferta nr 2: BHP Protect System Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 65/112, 43-190 Mikołów, cena brutto: 339 480,00 zł

Pakiet 2:

Oferta nr 2: BHP Protect System Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 65/112, 43-190 Mikołów, cena brutto: 661 838,40 zł

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta nie odrzucona, Wykonawca nie wykluczony z postępowania. Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWZ. Wybrana oferta jest najtańszą ofertą, która wpłynęła w postępowaniu.

Termin zawarcia umowy.

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania niniejszego ogłoszenia.

Sieć Badawcza Łukasiewicz –
Górnośląski Instytut Technologiczny
Zastępca Dyrektora
Sieci Badawczej

dr hab. inż. Jarosław Marcisz