

Nr sprawy: DZP.26.63.2025

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy postępowania DZP.26.63.2025 na Wykonanie robót rozbiórkowych w podziale na 4 części

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: **Cena 100% (max. 100 pkt).**

I. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	Demco Konrad Kamiński 92-701 Łódź, Moskwa 31F NIP 6581597941	odrzucona	
3	P.P.H.U. "CENT" ANDRZEJ SOŁOWSKI 91-855 Łódź, ul. Rysownicza 37 NIP 7261001427	97,60	II
4	BAKAMAX Sp zoo. 42-152 Opatów, Długa 67 NIP 5742058078	33,33	V
5	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-200 SOSNOWIEC, LUDWIKA MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	odrzucona	
7	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	100,00	I
8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Trybunalska 9 NIP 771197083	77,78	III
9	MARIUSZ KUBRYN 92-637 Łódź, RATAJA 38 NIP 7281159172	odrzucona	
10	WYBURZENIA M.Kwiatkowska sp. z o.o. 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Podgórna 19 NIP 5993174356	59,04	IV
11	ULMAN DARIUSZ MAŁEK 43-190 Mikołów, Podgórna 14 NIP 6351799322	odrzucona	
12	TEL-BRUK Radosław Telenga ul.Gen.Romualda Trugutta 65,42-215 Częstochowa NIP 7691387257	odrzucona	

CZĘŚĆ NR 2

1	Demco Konrad Kamiński 92-701 Łódź, Moskwa 31F NIP 6581597941	odrzucona	
2	SAM ANDRZEJ SOŁOWSKI, ŁUKASZ SOŁOWSKI SPÓŁKA CYWILNA 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2 NIP 7262698287	100,00	I
5	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-200 SOSNOWIEC, LUDWIKA MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	27,92	V
7	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	odrzucona	
8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Trybunalska 9 NIP 771197083	76,17	II
9	MARIUSZ KUBRYN 92-637 Łódź, RATAJA 38 NIP 7281159172	odrzucona	
10	WYBURZENIA M.Kwiatkowska sp. z o.o. 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Podgórna 19 NIP 5993174356	38,19	III
11	ULMAN DARIUSZ MAŁEK 43-190 Mikołów, Podgórna 14 NIP 6351799322	32,42	IV
12	TEL-BRUK Radosław Telenga ul.Gen.Romualda Trugutta 65,42-215 Częstochowa NIP 7691387257	25,95	VI

CZĘŚĆ NR 3

1	Demco Konrad Kamiński 92-701 Łódź, Moskwa 31F NIP 6581597941	odrzucona	
5	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-200 SOSNOWIEC, LUDWIKA MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	20,22	VI
6	ŁUKASZ SOŁOWSKI, MAŁGORZATA SOŁOWSKA ŁMAŁ SPÓŁKA CYWILNA 93-109 Łódź, ul. Rawska 10 2 NIP 7282892704	100,00	I
7	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	odrzucona	
8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Trybunalska 9 NIP 771197083	51,21	IV
9	MARIUSZ KUBRYN 92-637 Łódź, RATAJA 38 NIP 7281159172	62,28	II
10	WYBURZENIA M.Kwiatkowska sp. z o.o. 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Podgórna 19 NIP 5993174356	56,61	III
11	ULMAN DARIUSZ MAŁEK 43-190 Mikołów, Podgórna 14 NIP 6351799322	34,91	V

CZĘŚĆ NR 4

1	Demco Konrad Kamiński 92-701 Łódź, Moskwa 31F NIP 6581597941	odrzucona	
5	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-200 SOSNOWIEC, LUDWIKA MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	23,58	V
6	ŁUKASZ SOŁOWSKI, MAŁGORZATA SOŁOWSKA ŁMAŁ SPÓŁKA CYWILNA 93-109 Łódź, ul. Rawska 10 2 NIP 7282892704	100,00	I
7	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	odrzucona	
8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Trybunańska 9 NIP 771197083	64,22	II
9	MARIUSZ KUBRYN 92-637 Łódź, RATAJA 38 NIP 7281159172	odrzucona	
10	WYBURZENIA M.Kwiatkowska sp. z o.o. 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Podgórna 19 NIP 5993174356	30,85	IV
11	ULMAN DARIUSZ MAŁEK 43-190 Mikołów, Podgórna 14 NIP 6351799322	41,05	III

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- ZRW Piotr Felinowski, 91-496 Łódź, ul. Grudzińskiego 47/1, NIP 7271119840 – w części nr 2,3,4**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.04.2025 r. zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 07.04.2025 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- DEMCO Konrad Kamiński, 92-701 Łódź, Moskwa – w części nr 1,2 i 3,4**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.04.2025 r. zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 07.04.2025 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 41-200 SOSNOWIEC, LUDWIKA MIEROSŁAWSKIEGO 3 – w części nr 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.04.2025 r. zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 07.04.2025 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

• **ULMAN DARIUSZ MAŁEK, 43-190 Mikołów, Podgórna 14 – w części nr 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.04.2025 r. zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 07.04.2025 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

• **TEL-BRUK Radosław Telenga ul.Gen.Romualda Trugutta 65,42-215 Częstochowa – w części nr 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności żądając wskazania kosztu pracy pracowników wraz z kosztami pracodawcy ponoszonych za pracowników z przedstawieniem dowodów. W postępowaniu Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia skierowania osób zatrudnionych na umowę o pracę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia jednak nie poparł ich żadnymi dowodami.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie w wyroku z dnia 25 listopada 2021 r., XXIII Zs 113/21, wskazano, że: „Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to wykonawca ma obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. (...) To wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. **W przypadku niewykazania przez wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty.** Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. (...) Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Izba słusznie zatem wskazała w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że wykonawca – obecnie skarżący - nie sprostował obowiązkowi wyrażonemu w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp i nie wykazał realności ceny.” (tożsamo Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach: z dnia 23 kwietnia 2021 r., XXIII Zs 18/21, z dnia 24 listopada 2021 r., XXIII Zs 87/21, z dnia 18 lutego 2022 r., XXIII Zs 138/21, wyrok z dnia 6 października 2022 r., XXIII Zs 102/22).

KIO w wyroku z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22: „Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”

Należy przy tym podkreślić, że zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez

wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczanie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie (np. poprzez samodzielne weryfikowanie na stronach internetowych prawidłowości stawek podanych przez wykonawców). Wykonawca winien przedstawić wyjaśnienia w taki sposób, aby jasno wynikało z nich, jak została skalkulowana cena oferty. **Powinien też zapewnić zamawiającego, że kalkulacja jest pełna, rzetelna i że umożliwia należyte wykonanie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2020 r.; sygn. akt KIO 3126/20). Dodatkowo zarówno z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jak i z wezwania zamawiającego wynika, że wyjaśnienia muszą być poparte dowodami. Treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie daje podstaw do uznania ceny jego oferty za realną, dlatego oferta podlega odrzuceniu.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

• **MARIUSZ KUBRYN, 92-637 Łódź, RATAJA 38 - części nr 1,2 i 4**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.04.2025 r. zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 07.04.2025 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wybrano oferty najkorzystniejsze:

w cz. nr 1 : ZRW - PIOTR FELINOWSKI, 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1

NIP 7271119840

w cz. nr 2: SAM ANDRZEJ SOŁOWSKI, ŁUKASZ SOŁOWSKI SPÓŁKA CYWILNA, 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2

NIP 7262698287

w cz. nr 3 i 4: ŁUKASZ SOŁOWSKI, MAŁGORZATA SOŁOWSKA ŁMAŁ SPÓŁKA CYWILNA, 93-109 Łódź, ul.

Rawska 10 2, NIP 7282892704

III. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

***Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek***