



**WOJSKOWE CENTRUM  
KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA**  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78



WCKiK – SZP.2612.4.15/U/2025

Warszawa, 14.04.2025 r.

**WYKONAWCY POSTĘPOWANIA  
NUMER SPRAWY 15/U/2025**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Świadczenie usług serwisu, konserwacji, przeglądu technicznego oraz napraw awaryjnych urządzeń mroźni”, Sprawa 15/U/2025

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

Zamawiający Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ, działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwaną dalej ustawą Pzp., informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Świadczenie usług serwisu, konserwacji, przeglądu technicznego oraz napraw awaryjnych urządzeń mroźni”, Sprawa 15/U/2025.

**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

---

str. 1/2

Zamawiający dokonał badania złożonej przez Wykonawcę M2M Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; ul. Szyszkowa 34; 02-285 Warszawa oferty. Wykonawca złożył ofertę na kwotę 815 342,40 zł brutto. Kwota planowana na sfinansowanie zamówienia wynosiła 73 800 zł brutto. Zamawiający dokonał weryfikacji oferty oraz możliwości zwiększenia środków finansowych. Zamawiający podjął decyzję o niezwiększeniu środków na sfinansowanie zamówienia, w związku z powyższym zaszła konieczność unieważnienia postępowania.

Należy podkreślić, że kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia mieści się w zakresie jego dyskrejonalnej władzy, a przepisy ustawy Pzp w żaden sposób tej autonomii nie ograniczają. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2020 r., KIO 672/20 wskazano, że na gruncie Pzp decyzja Zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dotyczyć to może także części zamówienia (wyodrębnionego zadania).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż uznał za bezcelowe i nieekonomiczne wzywanie do złożenia dokumentów z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona. Potwierdzeniem takiego działania jest wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłyby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”. Przytoczone powyżej wyroki, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, mają odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

W związku z powyższym Zamawiający jak na wstępie unieważnia postępowanie.

Poniżej Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty na powyższe postępowanie:

<b>Kryterium oceny ofert:</b>	<b>Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta</b>
	<b>Oferta nr 1</b>
	M2M Team Sp. z o.o. ul. Szyszkowa 34 02-285 Warszawa NIP: 1132808455 REGON: 142481340
	<b>Ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:</b>
Cena oferty ( C )	407 671,20 zł brutto w formularzu ofertowym 815 342,40 zł brutto w arkuszu asortymentowo-cenowym
Cena jednej roboczogodziny (CR)	492,00 zł brutto
<b>Łączna ilość punktów:</b>	<b>Brak środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia</b>

**Inne postanowienia:**

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

*Z poważaniem*

**KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**

**/dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/**