



Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części 1

Burmistrz Miasta Rydułtowy zawiadamia na podstawie przepisu art. 260 ust. 2 w związku z art. 259 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pod nazwą: **„Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz urządzenia wielofunkcyjnego dla Urzędu Miasta Rydułtowy w roku 2025”** w zakresie części 1 „Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem”.

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 1 ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasińskiego 19, 20-709 Lublin,
- 2) JMJ Sp. z o. o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin,
- 3) Nbit Jarosław Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice,
- 4) ABC Integral Systemy Komputerowe Marek Papée i Katarzyna Suchoń – Papée Sp. J. ul. Czarnieckiego 20 /12, 44-100 Gliwice,
- 5) AF SEKO Sp. z o.o. ul. Bogusławskiego 17, 43-300 Bielsko-Biała,
- 6) Alltech s. j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

Wszystkie ww. oferty podlegają odrzuceniu z przyczyn, o których mowa poniżej:

Odrzucenie oferty nr 1

Uzasadnienie faktyczne

W trakcie badania ofert stwierdzono, iż Wykonawca składający ofertę nr 1, tj. **Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Krasińskiego 19, 20-709 Lublin** nie dołączył do oferty kart produktów urządzeń jak również deklaracji CE odnośnie komputera przenośnego, monitora oraz zestawu komputerowego. Zamawiający nie był w stanie zweryfikować konfiguracji oferowanego sprzętu. Zamawiający dnia 18.03.2025 r. wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej. W dniu 21.03.2025 r. Wykonawca złożył za pośrednictwem platformy zakupowej deklarację CE zestawu komputerowego oraz monitora natomiast nie złożył deklaracji CE

komputera przenośnego. Nie jest możliwe ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia w zakresie tego samego dokumentu toteż oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę tego Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu niezłożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych (deklaracji CE komputera przenośnego). Wezwanie do uzupełnienia jest czynnością jednokrotną w stosunku do danego przedmiotowego środka dowodowego. Inna interpretacja prowadziłaby do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Odrzucenie oferty nr 2

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca składający ofertę nr 2, tj. **JMJ Sp. z o. o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin** nie dołączył do oferty kart produktów urządzeń jak również deklaracji CE odnośnie komputera przenośnego, monitora oraz zestawu komputerowego. Zamawiający nie był w stanie zweryfikować konfiguracji oferowanego sprzętu. Zamawiający dnia 18.03.2025 r. wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej. W dniu 21.03.2025 r. Wykonawca uzupełnił karty produktów zaoferowanych urządzeń oraz deklaracje CE monitora, deklarację zgodności na zestaw komputerowy oraz oświadczenie Wykonawcy dla komputera przenośnego, że jest on zgodny z wymogami UE oraz posiada oznakowanie CE. Zamawiający po analizie przedłożonego oświadczenia nie może mu przyznać waloru równoważności certyfikatu CE, gdyż nie jest to oświadczenie producenta sprzętu, na którym zgodnie z prawem unijnym ciąży obowiązek przed umieszczeniem oznakowania ww znakiem: zapewnienia zgodności ze wszystkimi odpowiednimi wymogami obowiązującymi w całej UE, samodzielna ocena własnego produktu bądź wykorzystanie właściwej jednostki notyfikującej, skompletowanie dokumentacji technicznej oraz sformułowanie i podpisanie właściwej deklaracji zgodności UE, a także jej aktualizowanie. W ocenie Zamawiającego tylko producent danego sprzętu znajduje się w posiadaniu rzeczony deklaracji i mógłby złożyć oświadczenie równoważne odnośnie posiadanej deklaracji. Ponadto na karcie produktu również brak informacji na temat oznakowania CE natomiast na karcie produktu komputera PC takowe oznakowanie się pojawia.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę tego Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Złożenie dokumentu, z którego nie wynika spełnianie wymogów określonych w SWZ w rozdziale I ust. 7 przesądza o konieczności odrzucenia oferty. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Ponadto to rolę Wykonawcy jako podmiotu profesjonalnego jest przedstawienie właściwego dokumentu lub dokumentu równoważnego,

o czym traktuje wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2022 r. (KIO 1392/22) „Dla profesjonalnych uczestników obrotu - a takimi są Zamawiający i wykonawcy ubiegający się o zamówienie - oczywistym jest czemu służą deklaracje zgodności CE, kwestia ta uregulowana jest ustawowo (por. ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1344 z późn. zm.). Brak złożenia wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych powoduje, że Odwołujący nie potwierdził zgodności oferty z warunkami zamówienia”.

Odrzucenie oferty nr 3

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca składający ofertę nr 3, tj. **Nbit Jarosław Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice** nie dołączył do oferty kalkulacji cenowej dla zadania nr 1. Niezłożenie powyższego załącznika w ocenie Zamawiającego nie podlega uzupełnieniu, gdyż rzeczona kalkulacja stanowi treść oferty.

Uzasadnienie prawne

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Brak w ofercie załącznika kalkulacja cenowa, a co za tym idzie cen jednostkowych zestawów komputerowych i komputera przenośnego przesadza o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Jest to ewidentnie treść oferty niepodlegająca konwalidacji. Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2024 r. (sygn. akt KIO 3075/24) „Jeżeli Odwołujący nie wskazał cen częściowych, których wskazania Zamawiający wymagał w Tabeli ceny, stanowiącej treść oferty, a których samodzielnie Zamawiający uzupełnić nie może, bo to nie wynika z żadnego dokumentu składającego się na treść oferty, to złożona oferta nie jest zgodna z treścią SWZ oraz nie może zostać uzupełniona. W tej sytuacji ofertę należało odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Niezgodność ta jest nieusuwalna, bowiem sam Zamawiający nie może poprawić braków oferty w postaci wpisania cen częściowych za poszczególne elementy robót, nie ma także żadnej podstawy prawnej do wezwania Wykonawcy do dokonania tych poprawek (uzupełnień), bowiem Tabela ceny stanowi treść oferty Wykonawcy.”

Odrzucenie oferty nr 5

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca składający ofertę nr 5, tj. **ABC Integral Systemy Komputerowe Marek Papée i Katarzyna Suchoń – Papée Sp. J. ul. Czarnieckiego 20 /12, 44-100 Gliwice** dołączył do oferty deklaracje CE i karty produktów, jednakże nie zostały one opatrzone żadnym z wymaganych podpisów (wynik walidacji podpisów negatywny). Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i opatrzenia ich podpisami zgodnie z wymaganiami SWZ. Ponadto Wykonawca na formularzu kalkulacji cenowej w części dotyczącej komputera przenośnego – zadanie 1, podał kod producenta, którego Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować. Zamawiający wezwał dnia 18.03.2025 r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w trybie przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie poprawnego kodu producenta. Zamawiający również nie był w stanie zweryfikować

typu oraz rozdzielczości ekranu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie matrycy komputera przenośnego. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 wymagał w parametrach technicznych by standard interfejsu WiFi był WiFi6, natomiast Wykonawca, zgodnie z dołączoną kartą produktu, zaproponował sprzęt o parametrach WiFi5. Wykonawca nie zamieścił również informacji o standardzie interfejsu Bluetooth. Mając powyższe na uwadze Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w jaki sposób Wykonawca spełni wymagania Zamawiającego w zakresie standardów WiFi, oraz wyjaśnień w zakresie parametrów Bluetooth. Wykonawca w karcie produktu dotyczącej monitora nie zamieścił informacji o możliwości pochylenia toteż Zamawiający wniósł o udzielenie wyjaśnień również w tym zakresie. Dnia 21.03.2025 r. Wykonawca ten złożył za pośrednictwem platformy zakupowej podpisane deklaracje CE i karty produktów. Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca zawarł konfigurację dla komputera przenośnego przedstawiając informację na temat jego rozdzielczości i interfejsów komunikacyjnych, natomiast odnośnie monitora z zestawu komputerowego Wykonawca potwierdził możliwość pochylenia. Składając wyjaśnienia Wykonawca **nie odniósł się** do kwestii typu ekranu w komputerze przenośnym, tzn. brak informacji czy jest matowy. Dodatkowo w dostarczonych dokumentach Wykonawca **nie odniósł się** do informacji nt. wersji Bluetooth w proponowanym zestawie komputerowym, w opisie przedmiotu zamówienia interfejs ten został określony jako Bluetooth 4.0.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r. (sygn. akt XXIII Zs 6/23) „samo niezłożenie wyjaśnień przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie jest obwarowane bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty. Jednak niewątpliwie niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień może skutkować podjęciem niekorzystnej decyzji, w tym naraża go na ryzyko odrzucenia jego oferty ze względu na chociażby niezgodność z warunkami zamówienia. Nieudzielenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku dokonania określonej czynności i powoduje, że zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień wykonawcy. W rezultacie przekazanie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego pozwala zapobiec tego rodzaju niekorzystnym konsekwencjom. Udzielenie odpowiedzi w ramach wyjaśnień leży więc w interesie wykonawcy”.

W świetle niewyjaśnionych kwestii interfejsu bluetooth oraz typu monitora w kontekście zgodności zaoferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający zmuszony był dokonać oceny „materiału dowodowego” na podstawie dotychczasowej wiedzy i własnych ustaleń. W świetle powyższego odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Odrzucenie oferty nr 9

Uzasadnienie faktyczne

W trakcie badania oferty nr 9 złożonej przez Wykonawcę, **Alltech s. j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock** stwierdzono, iż Wykonawca nie dołączył do oferty deklaracji CE natomiast zamiast karty produktów na poszczególne urządzenia złożył OPZ Zamawiającego. Zamawiający nie był w stanie zweryfikować konfiguracji oferowanego sprzętu. Zamawiający dnia

18.03.2025 r. wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej. W dniu 21.03.2025 r. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, jednakże z karty produktów wynika, iż kontrast wynosi 1300:1 zaś w opisie przedmiotu zamówienia 1000:1, a także brak wejścia displayport oraz informacji na temat regulacji wysokości. W przypadku displayportu oraz kontrastu monitora – są to parametry w oczywisty sposób niezgodne z wymaganiami Zamawiającego toteż instytucja wyjaśnień w tym konkretnym przypadku mija się z celem. Instytucja wyjaśnień służy do wykładni oświadczenia woli, a tu mamy do czynienia z jawną niezgodnością parametrów w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zaoferowanie parametrów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z dnia 13 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 202/24) *„Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi nastąpić w razie stwierdzenia niebudzącej wątpliwości sprzeczności oferty wykonawcy z jednoznacznymi postanowieniami, wynikającymi z dokumentów zamówienia.”*. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Odrzucenie oferty nr 10

Uzasadnienie faktyczne

W trakcie badania ofert stwierdzono, iż Wykonawca składający ofertę nr 10, tj.: **AF SEKO Sp. z o.o. ul. Bogusławskiego 17, 43-300 Bielsko-Biała** Wykonawca nie dołączył do oferty deklaracji CE, a jedynie oświadczenie, iż sprzęt jest oznakowany znakiem CE. Zamawiający wezwał dnia 18.03.2025 r. Wykonawcę na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia brakującej deklaracji zgodności. Ponadto Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określił w parametrach technicznych dotyczących monitora jasność 250 cd/m². Parametr ten nie został opisany na dostarczonej przez Wykonawcę karcie produktu. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień w zakresie wartości jasności oferowanego monitora. Dnia 19.03.2025 r. Wykonawca złożył brakujące deklaracje CE oraz dodatkowo dla monitora dołączył specyfikację techniczną, z której wynika jasność monitora wynosząca 300 cd/m². W opisie przedmiotu zamówienia jasność monitora nie została określona jako parametr minimalny. Wobec powyższego jasność monitora zaoferowanego przez Wykonawcę jest niezgodna z OPZ, gdyż wynosi 250 cd/m². Wobec powyższego Zamawiający był zmuszony ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne

Zaoferowanie parametrów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z dnia 13 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 202/24) *„Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi nastąpić w razie stwierdzenia niebudzącej*

wątpliwości sprzeczności oferty wykonawcy z jednoznacznymi postanowieniami, wynikającymi z dokumentów zamówienia.”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla części 1

W świetle powyższych ustaleń w niniejszym postępowaniu dla zadania nr 1 „Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem” brak jest ofert niepodlegających odrzuceniu. *Przepis art. 255 pkt 2 ustawy Pzp stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*

Art. 259 ustawy Pzp stanowi: *Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.*